

Instituto de Estudios Filosóficos
“Santo Tomás de Aquino”

BUENOS AIRES – REPÚBLICA ARGENTINA



Clase N° 28 (9-11-2023) a cargo del Director, Prof. Dr. Félix Adolfo Lamas – Acta a cargo del Doctorando Ignacio Gallo.

Asistentes presenciales: P. Leandro Blanco, P. Luiz Camargo..

Asistentes virtuales: Belén Masci, Lucila Adriana Bossini, Guillermo García, Cesar Magalahes, Carlos Barbé, Juan Manuel Paniagua, José Richards, Daniel Alioto, Thales Lobo, Bruno Benedetti, Ignacio Gallo, Daniel Herrera, Jesús Hernández.

El materialismo - Hegel

Exposición del director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas:

Es una cuestión nada sencilla, porque definir el materialismo es absolutamente imposible, salvo que lo definamos por la negativa, es decir, aquella corriente de pensamiento que niega la existencia del espíritu. Si la quiero definir por la materia estoy en dificultades porque la materia es imposible de definir y tenemos muchos puntos de vista sobre la materia, hay una verdadera nebulosa respecto de esto. Entonces decir que es la corriente de pensamiento que sólo admite la existencia de entes materiales, sería un enunciado que no dice nada.

Entonces veamos un poco el concepto de materia para después ver algunos materialismos específicos que son los que más nos interesan, pero les advierto que el materialismo en general no es lo peor en materia de errores teóricos, porque son peores los falsos espiritualismos que nos referimos en el neoplatonismo, el gnosticismo, y la cábala que tienen como fundamento en inmanentismo metafísico y gnoseológico.

Yo puedo decir con A que la materia es el sujeto último de los cambios. Pero esto no aclara mucho. Si un interlocutor de primera como Alejandro Reale o San Buenaventura están de acuerdo con esa definición pero distinguen entre materia corpórea o incorpórea, y con esto último puede ser perfectamente sujeto de cambio.

Si hablamos de las propiedades de la materia y hablamos de la extensión, ¿estamos seguros que la materia sub atómica lo sea? La impenetrabilidad de la materia. Hoy un físico se reiría de eso porque entre el núcleo y los electrones podría pasar cualquier cosa. O si hablamos de los neutrinos que pueden atravesar el planeta tierra a la velocidad de la luz. El P. Carreira decía que la composición atómica de un cuerpo resucitado estaba constituido por neutrino y por eso pasaba por la pared. Digo todo esto para que vean que hay problemas teóricos sobre el particular. Y hace poco vi que ciertos físicos dicen que la materia se define por las cuatro fuerzas que las componen, la fuerza gravitacional, la electromagnética la atómica fuerte y la leve. El P. Calderón lo avala.

Entonces el problema del materialismo no está tanto en que es la materia sino que una cuestión ideológica que está en la negación del espíritu y es la única cosa sensata que se me ocurre para caracterizar a estas corrientes.

Un nihilista como Nietzsche puede ser materialista por odio al espíritu, pero hay materialistas que pretenden ser realistas y moderados y no niegan el espíritu, como por ejemplo Carlos Marx, que se llama materialismo dialéctico o histórico. Pero cuando uno le pregunta si no hay espíritu dice que sí pero que es un sub producto de la materia, está en el orden de la super estructura. Entonces es materialista porque lo primario es la materia. Pero también da a perplejidad porque esta materia que llaman "primordial", en el marxismo, es dialéctica. Si dejamos de lado lo de histórica porque para entender a Marx hay que poner mucha voluntad, pero el problema es que la materia es dialéctica para esta corriente, lo que significa que la materia está sujeta a una legalidad que llamamos dialéctica en el sentido que usaba la palabra Hegel. Pero la dialéctica quiere decir que es la estructura de la materia. Al decir materialismo dialéctico estoy diciendo que la dialéctica es la estructura de la materia. Pero la dialéctica es lógica. Que lo diga Hegel es razonable porque confunde pensamiento y realidad. Pero para Marx, esta materia además de ser dialéctica es eterna. Es una materia que se mueve según una materia lógica y que es eterna y que a partir de ahí es histórica y generatriz de toda la realidad, incluyendo la realidad del espíritu. Con un tufillo hegeliano hay la apariencia

de que esta materia viene a sustituir el concepto de Dios en una versión inmanentista que sigue la falsa tradición gnóstica neoplatónica.

Este materialismo no tiene nada que ver con el de Hume según el cual sólo podemos conocer lo que está en la conciencia que son los fenómenos que se aparecen como modificación de la conciencia, conciencia que por otra parte es solo sensible y si tuviera que dar una hipótesis del origen de esta conciencia serían las modificaciones del sistema nervioso que son las impresiones sensibles de las que habla Hume. Y las ideas son las impresiones sensibles desgastadas y las fuertes son las actuales. Para Hume lo único que existe son fenómenos no hay percepción de substancias. Tengo una pluralidad de fenómenos que se unen precariamente de acuerdo a ciertas reglas de asociación, semejanza, continuidad etc.

Se llama idealista a la corriente de pensamiento donde el ser está determinado por el pensamiento. El pensamiento pone el ser. No necesariamente el pensamiento de un hombre individual. Realismo es la corriente de pensamiento que dice que el ser determina el pensamiento, el pensamiento está determinado por el ser porque el ser es la medida del pensamiento y por eso el ser es la verdad del pensamiento. El pensamiento es verdadero cuando se adecua al ser de la cosa. Esto no es una teoría, esto es el sentido común, la actitud natural de todas las personas que no van a buscar una ideología para entender lo que hacen todos los días que es conocer e intercambiar relaciones con el mundo.

El idealismo sí es una teoría porque no es natural, no es fruto del sentido común, sino que es fruto de un teorema que surge con el principio de inmanencia según el cual todo lo que está en la conciencia ha sido puesto por la conciencia.

Entonces tenemos un materialismo como el de Marx y otro como el de Hume. Ahora los marxistas no miran con simpatía a los empiristas. Lenin escribió un libro que se llama el empirio-criticismo que fue el antecedente de lo que fue luego la escuela de Viena y la escuela analítica, y que Lenin los trata de idiotas, porque dice que con ese criterio no se podría afirmar que existió Napoleón ni tengo alguna razón para decir que existe usted. Lenin no odiaba a Aristóteles, Platón o al catolicismo, sino que fue interpretado cada cual a su modo, pero a éstos los llamaban materialistas vergonzantes y a ellos sí los despreciaban. Veía que el único materialismo serio debía ser de índole realista.

Nietzsche no fue filósofo, hizo libros donde había filosofemas, pequeños párrafos sin ninguna correlación ni sistema y murió en un psiquiátrico.

El antecedente de Marx es muy interesante: Feuerbach que era un hegeliano de izquierda que tiene dos obras sobre el cristianismo que se llama "La esencia del cristianismo" donde no se toma el trabajo de hacer una ontología de la materia ni del espíritu y apunta directamente a Dios y dice que Dios no es otra cosa que la alienación del hombre. El hombre que se desconoce a sí mismo y proyecta como algo distinto de él a sí mismo, proyectando en realidad su frustración entonces es el hombre el que crea a Dios como el conjunto de aquellas cosas que el hombre podría ser pero no es por un sistema de alienación perceptiva. Viene a decir que en realidad Dios es el hombre y la teología es antropología.

Marx trabaja dialécticamente y critica a Feuerbach, y dice que Dios es el conjunto de las relaciones sociales, no es este hombre singular sino el conjunto de las relaciones sociales. Es el sistema social. Pero Marx lo corrige y dice que el hombre es el conjunto de las relaciones económicas, de las relaciones sociales productivas porque el hombre no es otra cosa que el agente dialéctico de autodesarrollo de la materia. Es decir, no es Dios el hombre, más bien Dios será la materia. Ese materialismo de Feuerbach es el que caló más hondo en amplios sectores modernistas de la Iglesia Católica como en la teología de la liberación.

Entonces tenemos materialismos de distinta clase, y si me preguntan que es la materia, no lo sé. Puedo decir algunas propiedades de la materia. Puedo considerarla como principio real, es decir como causa. Entonces si hablo de la materia como causa puedo decir más fácilmente las propiedades que pueden servir para definirla como por ejemplo: materia es aquello de lo que algo es o se hace, como una estatua de madera. También puedo decir que la materia es aquello en lo cual algo se hace, como cuando es el sujeto último de los cambios porque es el soporte. A esta la llamamos materia *in qua* que aparece como correlato de la forma. Pero de la forma material, esto no es el espíritu, es decir, determinación material del ser. Es el acto del ser *forma dat esse*.

También puedo decir que la materia es la materia *circa quam*, la materia sobre la cual se hace, como si estuviera sembrando patatas en un potrero, donde potrero es la materia *circa quam*.

....

El maniqueísmo era en su momento la principal forma de gnosticismo instalada en el mundo cultural. San Agustín luego de Aristóteles que hace una teoría del espíritu de la teoría del *noûs*, San Agustín sin conocerlo hace una teoría del espíritu a partir de la teoría de la *mentis* que vendría a ser la verdad o el *noûs* de Aristóteles. El problema de Agustín es la falta de pensamiento científico y más de tipo dialéctico retórico, donde va buscando convencer, impactar al otro, toda esta actividad pastoral que expone en su librito sobre la vida cristiana que viene a ser su tratado de retórica. Es muy difícil encontrar ya precisiones metodológicas. Fíjense en la hermenéutica escrituraria.

Hegel

Es uno de los pocos filósofos importantes inexcusables y requiere que examinemos sus fuentes porque nos dará el marco de problemas que enfrenta este filósofo. Nadie filosofa de la nada. la vida genera problemas y lo primero es determinarlos para no andar dando palazos con los ojos vendados.

Las fuentes de Hegel son Platón, que es una fuente importante, porque le hace conocer la idea en general porque hasta Kant, esto de las ideas de Platón no eran muy entendidas. Cuando Kant habla de las ideas de la razón son inventos para Kant que no tienen realidad que operan como reglas metodológicas. Le han dicho erróneamente que son las ideas de Platón. De ahí Kant dice que la cosa en si es incognoscible y lo que nosotros conocemos son los fenómenos. Kant es en definitiva un humeano que trata de hacer posible la ciencia. El dice que Hume lo despierta de "su sueño dogmático". Ahora Kant no entendió lo que era la idea para Platón, Hegel si.

La segunda gran fuente y quizás la más importante es Aristóteles. Es cierto que él hace una interpretación asimilativa de A a su principio de inmanencia, eso es cierto, pero también es cierto que él toma ciertas cosas de Aristóteles como por ejemplo en la enciclopedia de las ciencias filosóficas, él termina poniendo como colofón un párrafo de la metafísica del libro XII donde dice que Dios es pensamiento que se piensa. Por eso no es de extrañar que el renacimiento aristotélico en Europa se debe a los hegelianos. Ya en la época de Kant, Aristóteles había prácticamente desaparecido del olimpo filosófico. Según Kant sólo la lógica decía que era valiosa lo que demuestra que no conocía a Aristóteles y de hecho no lo tenía en su biblioteca. Kant era un gran ignorante.

Hegel asume todas las categorías aristotélicas y se da cuenta que A es esencialmente Platónico. Él construye un sistema que es casi antitético al sistema aristotélico y tomista con elementos aristotélicos y tomistas. Es como la parte de atrás de un bordado.

Otra fuente de Hegel es el neoplatonismo. Hegel distingue neoplatónicos y el que más influye en él es Plotino, pero también Porfirio, Proclo y Jámblico.

Otras fuentes de Hegel son las que podríamos llamar fuentes cristianas. Hegel era luterano y el padre Andereguen escribió un libro gordo sobre la religiosidad de Hegel y su relación con el catolicismo. Pero hay ciertas ideas que son rayos de luz para Hegel como por ejemplo el evangelio de San Juan, sobre todo el prólogo. Pero también aquello de San Pablo de que siendo de la misma forma de Dios, Jesucristo no se gloria de ella sino que se abaja para hacerse hombre e incluso morir en la cruz. Ese abajamiento ocupa un lugar central en la dialéctica hegeliana. Y algo más, estaba bastante difundida ciertas corrientes de espiritualidad mística, yo pienso seguramente en el maestro Eckhardt, Nicolás de Cusa, pero también a leído a San Juan de la Cruz de quien toma el anonadamiento, ese vacío del alma.

Otra fuente es Kant porque es el primero que retoma la dialéctica, sólo que lo hace de una manera catastrófica, la dialéctica trascendental en la crítica de la razón pura que es la pretensión de encontrar relaciones lógicas en las construcciones de la mente que no fincan en la realidad y llevan a aporías insolubles, por lo que termina en lo absurdo. Pero hay una dialéctica trascendental. Eso Hegel lo ve y le interesa. De hecho intenta enderezar la metafísica de Kant que no iba a ninguna parte y toda la filosofía práctica kantiana estaba basada en definitiva en un prejuicio. Pero sobre todo lo que Hegel advierte es esta distinción de la cosa en sí que no se puede conocer y solamente se conoce el fenómeno y ahí es donde apunta Hegel y dice esto es una estupidez. Descarta esa distinción y se avocó a lo que las cosas son. Pero Hegel tiene una historia de la filosofía y una filosofía de la historia donde en definitiva nos muestra todas sus fuentes.

Las bases o cimientos fundamentales del pensamiento hegeliano son:

- 1.- El principio de inmanencia como principio del pensamiento moderno y no se discute. Todo lo que hay en la conciencia ha sido puesto por la conciencia. No importa como hacer de esto algo real pero ese es el principio.
- 2.- El prólogo que hace en la Filosofía del derecho. Todo lo real es racional y todo lo racional es real (Kant, Hegel, Leibniz eran profesores de Filosofía del Derecho).

3.- La enorme fuerza de lo negativo, que quiere decir la negación como motor del cambio.

(Lamas escribió un artículo sobre Hegel en *Prudentia Iuris* y en *la Experiencia Jurídica*)
Hegel entiende a la dialéctica como la lógica del pensamiento en movimiento (igual que nosotros) solamente que la palabra movimiento tiene distinta significación porque para Hegel el movimiento conduce a una etapa de desarrollo del ser y de la realidad, es decir, el movimiento para Hegel es acto progresivo, en cambio cuando yo hablo de movimiento lo hago en el sentido aristotélico: movimiento como imperfecto, y por eso se mueve para conocer la *akribeia* donde el pensamiento entra en reposo. Por eso la dialéctica es la lógica de lo probable y por ende la dialéctica de la investigación. Para Hegel es el movimiento del pensamiento en tanto se va realizando el pensamiento, y cuanto más se mueve el pensamiento es más real porque toda la realidad es dinámica para Hegel, está en movimiento. Y lo real originario es la idea y por lo tanto la dialéctica que es la ley o la norma del pensamiento, es también la ley o la norma de la realidad en tanto la realidad es dinámica y se mueve para su determinación. La ley de la realidad es la dialéctica, en otras palabras, la ley metafísica de la realidad es igual a la lógica porque la única lógica de la que hablamos acá es la dialéctica. Esto es el punto de partida. Todo lo real es racional pero a su vez todo lo real se mueve a través de procesos de autodeterminación. Entonces vamos a intentar explicar que es la dialéctica para Hegel, que es la ley de la realidad.

Hegel critica el silogismo aristotélico y hace una objeción que es bastante vulgar. Dice que es un movimiento aparente porque la conclusión ya estaba en las premisas y lo que hago es poner en forma las premisas y la conclusión, pero no digo nada nuevo porque en la conclusión ya está en las premisas.

La segunda crítica es que el silogismo de A según H es estático, viene a dar una explicación estática de la realidad. Acá no se movió nada dice. Esto es así y ha sido así y seguirá siendo así siempre. Ahora la realidad inmóvil es realidad muerta si la queremos llamar realidad todavía. Porque la vida es movimiento y el movimiento es cambio. El toma por ejemplo al esquema de movimiento local. Voy de Berlín a Roma, cuando estoy en Berlín no estoy en Roma. Roma es no Berlín. Cuando estoy en Roma, Roma no es Berlín. No puede haber movimiento si uno de los dos términos niega al otro. Todo movimiento supone entonces el pasaje del contrario que es la esencia de la

privación etc. Parece que habla de metafísica. Parece. Entonces la dialéctica es el motor del pensamiento y la esencia de este motor es la negación, de ahí esto de la enorme importancia de lo negativo. La negación es el motor de la dialéctica. Ej. Que más que ej. Es el punto de partida de "La ciencia de la lógica" que para él es lo mismo que la metafísica: el punto de partida es la idea pero como se determina la idea, entonces vamos a una primera afirmación máximamente universal, decir el ser es. No hay nada más universal ni es una tautología como dice Kant porque hay sujeto y predicado. Ahora él aplica las reglas de la lógica aristotélica que a mayor extensión menor comprensión de un concepto. Si es muy amplio tiene poco contenido y viceversa. Y acá viene el salto: decir que el ser es, es afirmar algo que tiene una extensión infinita por lo tanto mínima comprensión, no significa nada. ahí viene la primera negación a la primera idea. El ser no es nada, no tiene contenido. A la primera la llamo tesis para indicar una afirmación que se discute y a la otra la llama él antítesis. Si yo aplico ahora el método negativo, es decir a la antítesis le niego la negatividad, le niego lo que tiene de puramente negativo y retomo la tesis mediada por la negación de la antítesis tengo la síntesis que es en este caso, el ser no puede ser indeterminado por ende es determinado. El ser determinado es el ente entonces la síntesis es "el ente es", significando por ente algo que tiene determinación y límites por lo tanto no sería indeterminado. Y esta es la primera tríada: tesis, antítesis y síntesis.

Seguimos la próxima clase para ver las consecuencias políticas, jurídicas y religiosas de esto. Hegel está dentro de lo que San Pío X llamaba el modernismo. No es un simple ateo sino que es uno que pretende dar una nueva explicación respecto de Dios.