

Instituto de Estudios Filosóficos “Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2022

BIEN, VOLUNTAD Y LIBERTAD

Reunión jueves 31 de marzo

Clase N° 2

Noción de Bien

Asistentes:

- 1) Prof. Dr. Félix A. Lamas (Director del Seminario)
- 2) Agustina Santos
- 3) Albano Jofre
- 4) Bruno Benedetti
- 5) Carlos Arnossi
- 6) Carlos Barbé
- 7) Cristian Davis
- 8) Daniel Alioto
- 9) Eduardo Olazabal
- 10) Fernando Bujan
- 11) Guillermo García
- 12) Hugo Torres
- 13) Ignacio Gallo
- 14) Ivan Salas
- 15) Jorge O'Reilly
- 16) José Richards
- 17) Juan Manuel Paniagua
- 18) Juan Thorne
- 19) Juan Bautista Fos
- 20) Juan Pablo Barros
- 21) Julián Ritzel Farret (secretario de acta)
- 22) Julio Lalanne
- 23) Lucila Adriana Bossini
- 24) Patricio Hughes
- 25) Sebastian Guijarro
- 26) Sergio Tapia
- 27) Thales Correa Braga Lobo
- 28) Belén Masci
- 29) María Clara Mercerat
- 30) Raúl Madrid
- 31) Soledad Lamas
- 32) Marcos Avancini
- 33) Patricia Dardati
- 34) P. Luiz Camargo
- 35) P. Leandro Blanco
- 36) Bernanrdo Lamas

37) P. Gustavo Camargo

38) Gracia Clérico

Introducción: idioma del Padre Nuestro, lenguas en tempo de Nuestro Señor y la redacción de la Sagrada Escritura.

¿Te acuerdas, Juan, cuando el Pater nos hacía rezar en griego el padre nuestro? ¡Qué barbaridad! Cuando uno conoce el texto de Nuestro Señor Jesucristo, cuando enseña el padre nuestro, uno... ¡Claro! Yo tengo en griego el Nuevo Testamento. La traducción de la vulgata en latín es perfecta, es exacta. Entonces, nosotros rezábamos con toda tranquilidad. Y ahora viene esta fórmula nueva... y esta es la razón porque yo, para no entrar en discusión con nadie y ni generar una incomodidad, lo rezo en latín.

Pero hay ciertas cosas que conviene tenerlas en cuenta, desde el punto de vista por lo menos lingüístico y de historia teológica. Padre nuestro se dice *qui es in caelis*. Ahí hay un plural. ¿Cierto? Después se dice *sicut in caelo, et in terra*. *Caelo* va en singular. ¿Entonces, uno dice, Nuestro Señor se equivocó en la gramática? ¿O estamos hablando de dos cosas distintas?

Es imposible que a una frase de por medio o dos frases de por medio se equivoque de esta manera gramaticalmente. ¿Qué es lo que pasa? Se ponía en plural, cielos, para referirse a las moradas. Hay muchas moradas. “Yo les preparo una a cada uno”. Son las moradas. Esto son los cielos. Cuando se dice *in caelo, et in terra*, esa combinación *cielo y tierra* se refiere a dos sectores de la creación. Mientras que *caelis*, cielos, no es creado, sino que es Dios mismo en sus moradas. Cuando se dice *cielo y tierra* se refiere a dos sectores de la creación. Se refiere al mundo sublunar, como diría Aristóteles, y al mundo supra lunar, donde, entre otras cosas, están ángeles, demonios, lo que sea. Esto es el cielo. Pero esto es un sector físico, creado.

Por otra parte, está la cuestión que, no digo que sea esencial, pero tiene su razón, de por qué quitar *deudas* si en realidad que, el que se hable de *deudas*, pone en manifiesto la índole en términos de justicia del asunto. Es decir: si no hubiera un problema de justicia, no hubiera tenido que haber una redención de esta magnitud, catastrófica para el redentor. No es solo yo que te perdono tus ofensas. No. Se trata de perdonar las deudas. Perdonar las deudas quiere decir perdonar los pecados. Y, por ejemplo, todos sabemos y es doctrina firme, que los pecados contra la justicia no se perdonan sin reparación. Lo que está presuponiendo, precisamente, la deuda.

Estas son las razones por las que yo rezo en latín, para evitar toda la discusión. Yo no pretendo que estén todos de acuerdo conmigo. Estoy muy contento en estar de acuerdo con la tradición de la Iglesia.

Preguntas.

Juan Thorne: Se conoce la versión griega, pero Nuestro Señor hablaba en arameo. ¿No?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: No. En primero lugar, no conocemos versión em arameo. Además, hay otra tesis: ¿cuál era la lengua que se hablaba

en común cuando había que se hablar entre grupos más o menos distantes o que no eran de la misma ciudad?

Se hablaba en griego. Esto nos lo enseñó Pato Sequeiros. Por eso, la sentencia está en griego y en latín. Y, aparentemente, Pilatos hacia un esfuerzo, hablaba en griego también, porque era el idioma en cual se entendían.

Además, eso del arameo, no lo hemos visto, no lo hemos leído, se “supone”, pero se supone mal. ¿Nuestro Señor pasaba por Samaria, y en qué hablaba? ¿Se iba a Galilea y en que hablaba?

El dominio del griego era general. Por ejemplo, los negocios. Los Apóstoles: Pedro, Andrés. Hacían negocios vendiendo del otro lado del lago de Galilea. Allá se hablaba el sirio. ¿Como se entendían? Los apóstoles no eran de clase baja. Eran de clase media, pequeños empresarios. ¿Como negociaban? ¿En qué idioma negociaban? Salvo que fueran unos prodigios y hubieran hablado seis lenguas a vez.

Fíjate vos en Pentecostés. La gente que estaba allí en Jerusalén, a la que, hacía poco, Nuestro Señor hablaba. Esa gente hablaba en idiomas distintos. ¿Por qué se sorprenden? Porque Pedro en lugar de hablar en la coiné, les habla y a cada uno les suena en su idioma. Ese texto muestra una pluralidad idiomática muy grande. Ahí en Pentecostés, ahí en Jerusalén. La gente que estuvo cuando fue la crucifixión de Nuestro Señor Jesucristo. Porque Pedro les acusa. ¿Esa gente, en que idioma oían a Nuestro Señor? ¿En arameo? ¡No! ¿En que hablaba todo el mundo medianamente culto? En griego. No solo en Jerusalén, pero en toda la zona, que fue helenizada por el imperio alejandrino y después de la división del imperio alejandrino.

Y esto influyó hasta Roma. Porque los romanos usaban la coiné. Es decir: la coiné es el griego más común, más bajo. Usaban la coiné los romanos para entenderse con la gente. Si un romano hablaba en latín, nadie le iba a entender. Pero si le entendían la coiné, que tenía dos o tres siglos antes de uso que el latín.

Pero a mí no me consta. Lo que a mí me consta es que yo tengo el texto de Nuestro Señor en griego. Puede ser que tenga razón Pato, yo creo que la tiene, supongamos que no... no lo sé. ¿Pero por qué me va a cambiar el texto?

Sebastián Guijarro: los padres antiguos ensañaban que el evangelio de San Mateo se había escrito en hebreo. Se le ten el texto.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: esto es falso. Fíjate usted que yo puedo decir que esto es falso tranquilamente. No porque yo estoy cierto de que esto es falso. Puedo decir que esto es falso porque usted no puede me demostrar de ninguna manera. Y no se puede tener el texto. No existe. Los padres antiguos no decían de que Cristo hablaba en arameo. Si uno se fija en San Agustín, por ejemplo, él admite que se hablaba en griego. Era la lengua común, la lengua en que se negociaba, la lengua en que hablaban personas de distintos grupos lingüísticos, en la que se firma la sentencia de Nuestro Señor. Esto de que el Evangelio de San Mateo fue escrito en hebreo es una tesis que derrumbó cuando surgen los Manuscritos del Mar Muerto (Manuscritos de Qumrán). Porque hay un texto, un pedazo que es inequívoco de San Mateo, que es anterior al año 70. El texto que se encontró estaba en griego. El texto más antiguo que se tiene de San Mateo es de los años 60 aproximadamente, de

antes de la destrucción de Jerusalén, está en griego. En hebreo no hablaba nadie. Solo se utilizaba en cuestiones litúrgicas.

El hecho es que hay una razón providencial por la cual el Nuevo Testamento se escribió en griego. No es por casualidad. ¿Por qué se va a escribir en griego? ¿Por qué se va a escribir en griego la Epístola a los hebreos? Todo el Nuevo Testamento está en griego. Y hay una razón muy profunda. Que es de tipo lingüístico y lógico, que significa la posibilidad de admitir una terminología o unas ideas que no se pueden expresar en hebreo, ni en arameo y ni en cosas así. Es decir: hay una semántica de la revelación cristiana que era necesariamente griega, porque son los griegos los que crearon cosas como el *logos* y otras semejantes.

Así también hay una cuestión providencial por la que San Pedro se instala en Roma. Y ese judío que no sabía latín se termina instalando en Roma, hablando a los romanos y siendo el Obispo de Roma y el Papa. Hay una cosa providencial que hace con que la Iglesia tenga estos dos orígenes: griego y romano, además de sus orígenes judaicos. Por eso, prefiero rezar el padre nuestro de acuerdo con la Biblia tal como la conocemos y con toda la tradición de la Iglesia.

Juan Thorne: los textos bíblicos en las sinagogas de ese tiempo se leían en hebreo y había quien lo traducía a la multitud.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: pero eso fue una retraducción en una época nacionalista. Antes de esto, se leía en griego. Porque por algo se hice la versión de los 70. La versión de los 70 se hizo porque ya nadie entendía aquel hebreo. La versión de los 70 era la versión más popular. Muy poco antes de Nuestro Señor Jesucristo pasan de nuevo a hacer, digamos, una especie de nacionalismo cultural, de ir al hebreo para lectura de los textos sagrados. Pero la cosa más extendida de los textos del Antiguo Testamento estaba en griego por la versión de los 70.

Interesante su observación, Sebastián. Gracias.

Perdón por la digresión. Me pareció que podría ser interesante.

Julio Esteban Lalanne: ¿entonces, Cristo hablaba igual que Aristóteles?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: seguramente. Los teólogos judíos alejandrinos como Filón hablaban griego y escribieran en griego. Y la gente culta de toda esta zona incluyendo toda la Europa del Este tenía como punto de referencia Alejandría. Esta idea de *logos*, de Juan, y la otra idea de San Pablo, como la misma forma, estas son ideas alejandrinas. Ni siquiera son aristotélicas, sino un neoplatonismo mezclado.

Preguntas de la clase anterior:

Julian Ritzel Farret: usted habló de *suppositum* en clase anterior, cuando hablaba que los transcendentales son coextensibles.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: Sí, pero nunca hablé de *suppositum*. Y le voy a explicar por qué. Porque el *suppositum* no es un transcendental. Está en género de las substancias, hoy vamos a hablar de las categorías.

Julian Ritzel Farret: ¿y qué significa decir que los transcendentales son coextensibles?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: que son convertibles, que tienen la misma extensión, aunque tengan distinta significación. Las distintas significaciones no expresan una diferencia real, sino solo una diferencia de razón, es decir, son aspectos racionalmente distintos de todo lo que existe. Pero son aspectos que cubren la totalidad. Por eso son coextensibles. Y porque que son coextensibles son convertibles. Convertibles se refiere a la referencia. En la terminología latina lógica de la edad media hablamos de *supositio*. Y usted se hay confundido la *supositio* lógica con el *suppositum* real. Bueno. La *supositio* lógica es lo mismo que la referencia: aquello a que yo estoy me refiriendo. Entonces, en un enunciado, tengo la significación del término y la referencia del término.

Entonces, el ente es bueno. El este es lo que es. El ente es uno. El ente es inteligible. ¿Estos conceptos significan lo mismo? ¡No! Son conceptos distintos. Pero la cosa a que se refieren es la misma. La misma cosa es algo que es, es algo inteligible, es algo bueno, es algo uno. Esa cosa, la misma cosa. Y lo es en la misma extensión en que es bueno. Eso es que significa convertibilidad. Esa es la esencia la teoría de los transcendentales. Entonces, le comprendo. Usted se confundió. Cuando yo dije *supositio*, usted entendió *suppositum*. *Supositum* está en una categoría: la categoría de sustancia.

Ahora vamos a hablar un poco de las categorías también.

Yo estoy siguiendo ese método que anuncié en la reunión anterior. No pretendo tratar la metafísica sistemáticamente. La metafísica se expresa en tratados, cada uno de los tratados es más o menos completo, y el método siempre es circular, y, por lo tanto, habrá repeticiones. Yo no puedo tratar ni un tratado de la metafísica acá. ¿Por qué? Porque estoy dedicado a otra cosa. Estoy dedicado a un sector que es el sector del bien humano y de la conducta. Pero lo hago desde una perspectiva metafísica. Entonces, algunos vistazos a la metafísica tengo lo que dar. Entonces, alguna ojeada hemos dado a los transcendentales, alguna ojeada voy a dar a las categorías, alguna ojeada hemos que dar al tema de la potencia y el acto, alguna ojeada tenemos que dar al tema de Dios, alguna ojeada tenemos que dar al tema de las causas, al tema de lo uno -estos son los grandes tratados de la metafísica, de la estructura del ente. Pero lo vamos a ir haciendo en la medida que sea necesario para el argumento. Por eso, tu pregunta me vino bien.

Creo que sería muy interesante que estudiaran y leyeran sobre todo las fuentes.

Julio Esteban Lalanne: decía que debíamos leer las fuentes. ¿Mira la Metafísica?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: por ejemplo, vamos a tratar hoy el tema del bien. El tema del bien tiene muchos textos en la obra de Santo Tomás. Desde ya, en la *Suma Teológica*, en las primeras cuestiones, cuando habla de Dios como bueno, ahí se da una versión sobre el bien. En el *De veritate*, hay un *De bonum*. En la Suma contra los gentíos, etc. Hay muchas partes en que Santo Tomás elabora el tema del bien. Y lo más importante, los elementos de la noción de bien, que son necesario entender para entender la noción de bien. Esos elementos son dos: la noción de perfección y la noción de apetibilidad.

Por ejemplo, la noción de perfección. No solo por eso, pero en la Metafísica de Aristóteles, el Libro V, que ven a ser el Libro Delta, es una pequeña enciclopedia metafísica en que Aristóteles examina cada concepto que considera principal o importante para la

metafísica y le dedica un capítulo a cada uno de ellos. Por ejemplo, le dedica, si no me equivoco, el capítulo 16 al tema de la perfección. Y el tema de la perfección es un tema que hace a la noción de bien. Y en eso Santo Tomás no innovó para nada, en eso Santo Tomás se acomodó rigurosamente al decir textual de Aristóteles.

Mi consejo es: acérquense a la lectura de fuentes. El tema del bien está investigado por la primera vez por Platón. Pero después por Aristóteles, y en un lugar muy preciso, que es la *Ética Nicomáquea* y la *Ética Eudemia*. Y ahí Aristóteles le hace una corrección fundamental a Platón. Porque Platón hablaba del bien de una manera indiscriminada. Entonces, el fin del Estado es el bien, el fin del alma es el bien, la perfección del alma es el bien, pero también la perfección de una cucaracha es el bien. Entonces, acá hay un problema. ¿De qué estamos hablando? Es una cosa confusa. O peor: estamos reduciendo todo a Dios, lo que no era la intención de Platón, por cierto. Aristóteles dice: acá tenemos que poner orden semántico. Este orden semántico se va a llamar -no lo dice ahí Aristóteles- analogía. Pero él lo expresa claramente: bueno se dice de muchas maneras. Como ente, que se dice de muchas maneras, como uno, que se dice de muchas maneras.

Entonces, nosotros vamos a ver, en un rato si tuviera tiempo o en la próxima clase, en las categorías, de cuantas maneras se dice el bien, de cuantas maneras se dice el ente, de cuantas maneras se dice el uno.

Julio Esteban Lalanne: O sea que se dice de tantas maneras cuantas hay categorías.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: por ejemplo. Y no solo. Porque también se dice como acto y se dice como potencia. Y justamente vos, en la clase anterior, te confundiste, porque estabas pensando en el bien en general y después pasaste a un bien particular. ¿Se acuerda? ¿Como puede haber bien aparente si todo ente es? Como bien transcendental, no es aparente. Pero bien aparente se verifica precisamente en el orden categorial. Porque algo puede ser bueno en sí mismo. Un buen churrasco puede ser bueno en su mismo. Pero puede ser malo para mí porque yo estoy enfermo. Entonces, el juicio acerca de la bondad depende de en qué categoría estoy me ubicando.

Julio Esteban Lalanne: de ahí esa falacia de confusión de términos.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: claro. Y si yo hago el racionamiento, tengo la falacia con otros términos. Si digo: toda la acción por ser acción es buena. ¿Pero la acción por que se comete adulterio es buena? Es buena ontológicamente. En cuanto acción, tiene algún ser. Pero moralmente, cualitativamente, es mala. Por eso, en la realidad, y esa es una tesis metafísica seria, no existe nada absolutamente malo. Todo lo que existe, si es malo, es malo en un orden de cosas.

Esto, por ejemplo, que no es para ser desarrollado (ahora) sistemáticamente, eso es una advertencia para evitar la mescolanza y las confusiones. Pero es necesario distinguir en qué sentido se predica, por ejemplo, la voluntad. Es muy importante. El gran instrumento del fanatismo es la falta de distinción. El fanático mezcla. Entonces, es importante la distinción. Acuérdense que, en la clase anterior, decíamos que uno de los transcendentales es *aliquid*, o sea, el ente en cuanto distinto. Todo que existe, existe en cuanto distintito a lo demás. Es decir: la diferencia es un constitutivo esencial de los entes. Y si esto vale para los entes, vale para los enunciados. Porque o los enunciados se refieren a los entes, o es blablá.

Exposición del Prof. Dr. Félix Lamas:

Entonces, sabiendo que nos estamos moviendo en el plano de la máxima universalidad, vamos a ver la noción de bien. La noción de bien en su máxima amplitud. Es decir: la noción de bien transcendental, que tiene la misma extensión que el concepto de ente, y la misma extensión que el concepto de uno, de verdadero o inteligible, de algo que tiene esencia y de algo que es distinto. Así, con la máxima amplitud. Esa noción se va a verificar después de manera menos general, contraída por una modalidad de ser, sea como sustancia, sea como cualidad, etc.

¿Cuál es la noción de bien?

El primero que se atreve a dar una noción es Aristóteles. Él dice que bueno es lo que todas las cosas apetecen. No dice todos los hombres, sino todas las cosas apetecen.

Ahí ya está planteado un ruido. Bueno es lo que los hombres apetecen. Lo entiendo. Bueno es lo que el gato apetece. Bueno... Pero bueno es lo que apetece un árbol. Bueno es lo que apetece una molécula. ¿Como es eso? ¿Entienden el problema?

Y, sin embargo, esta expresión fue aceptada. Bueno es lo que todos apetecen. Aristóteles no se esforzó en explicar mucho esta noción. Esta noción se fue explicando a través de otras cosas como, por ejemplo, cuando hace la división de los bienes, o de los amores, o de las amistades. Y en todas esas partes donde se involucra el concepto de bien, iban apareciendo nociones. Una de las que aparece es la noción de perfección. Porque en el bien verdadero, *simpliciter loquendo*, como dirá Santo Tomás después, bien dicho sencillamente sin ninguna restricción, es lo que ha alcanzado la máxima perfección. Es decir: entelequia.

La entelequia es la realización perfecta, absolutamente en acto, de la esencia de una cosa. Es decir: es la forma esencial perfectamente en acto. Eso es la entelequia.

Entonces, para Santo Tomás, absolutamente hablando, el bien es la perfección de la entelequia. Pero eso no lo inventó, lo toma de Aristóteles cuando dice que el verdadero amor y la verdadera amistad es lo que en sí es perfecto. Porque el amor verdadero es el amor de la perfección. Aristóteles no se da al trabajo de dar una explicación de esta noción cuando la larga, pero la va haciendo a la poca.

Él se limita a hacer la crítica a Platón, diciendo que se debe tener en cuenta que bien se dice de muchas maneras distintas, y como escribe un libro sobre la conducta humana, no trata del bien de los astros, sino del bien de los hombres, un bien categorial. Esa es la razón que el da.

Preguntas.

Julio Esteban Lalanne: la entelequia, en la medida en que es la realización del acto, supongo que no queda potencia.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: queda potencia constitutiva, siempre. El ente creado siempre es un compuesto de potencia y acto. Ese

compuesto de potencia y acto, por más que la potencia esté plenamente actualizada... Eso es una cosa que se debería hablar en Física. Aristóteles va a decir que la única potencia totalmente actualizada es la de los astros. En el mundo sublunar no hay potencia totalmente actualizada. Pero la entelequia de las cosas sublunares es el desarrollo perfectivo más aun de la esencia de estas cosas. Y la esencia de estas cosas incluye el cuerpo, por ejemplo, y la materia. Pero, aunque no fuera así, todo ente creado es un compuesto de acto y potencia. Porque solo Dios es acto puro. Y la noción de acto puro, a mi juicio, es más precisa e inteligible que la noción de ser infinito. Porque la noción de acto puro señala claramente la distancia abismal entre Dios y los entes. ¿Se entiende?

Todos los entes son una mezcla o, mejor dicho, son un *sínolo*, un todo complejo, una cosa una y compleja, un *sínolo*, de potencia y acto. En el caso de los entes materiales un compuesto de materia y forma. Y no dejan de tener materia y forma, aunque hayan alcanzado su perfección. Porque la forma estará determinada por el acto perfecto, pero no deja de ser materia determinada por el acto. Por ejemplo: ¿qué es lo que individúa a Thorne y lo distingue de Soledad? La materia. El cuerpo de Thorne. Y se Thorne llegar a resucitar, ser perfecto, ¿tiene o no tiene cuerpo? Sí, tiene. ¿Y ese cuerpo sigue siendo individualizante? Sí. Por lo tanto, Thorne, cuando esté resucitado en el cielo, va a seguir teniendo materia y forma. Cuerpo y espíritu. Solo que el cuerpo va a estar plenamente perfeccionado por la forma. Por eso no quita que no tenga diferencia real. La prueba de que tenían diferencia real es que acá podrían morir. La muerte es un ejemplo muy claro de diferencia real de cuerpo y alma.

Julio Esteban Lalanne: entonces la entelequia no es acto puro.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: hay una expresión que se puede usar siempre que no se confundan. Yo a veces no la uso porque algunos se confunden. Pero es una expresión estrictamente tomista: la entelequia es acto absoluto. Solo que absoluto no quiere decir infinito, no quiere decir Dios. Absoluto quiere decir que no está dependiendo en el ser de otra cosa. Absoluto quiere decir que se desligó. *Ab* hace referencia a aquello de que se desligó.

Entonces, un ente, o es absoluto o es relativo. Todos los entes son absolutos en un cierto sentido: un perro, un gato, un hombre. Pero guardan una relación necesaria con un fin que todavía no alcanzaron. Cuando alcanzan ese fin, tienen una perfección absoluta.

Yo puedo traducir *bonum simpliciter loquendo* con *bonum* absoluto. Siempre depende de Dios. En todo caso, todo que no es Dios es un absoluto relativo. Parece una broma, pero no lo es. Queremos enfatizar la consistencia propia de los entes. Y esto es importante delante de una metafísica como la neoplatónica que hace que el fin del hombre consista en un diluirse, es decir, que los hombres no tengan una consistencia absoluta.

Julio Esteban Lalanne: otra sentencia que usábamos es que la entelequia es el pleno desarrollo de la forma sustancial.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: así es. Pleno desarrollo en acto. Siempre hemos puesto la palabra acto. La forma en acto.

Albano Jofre: me hacía pensar lo que dijimos en el principio, de la importancia de distinguir los dos órdenes, tanto transcendental como categorial, al hablar del bien, porque me parece interesante destacar esto de que, cuando Aristóteles dice que bien es lo que todos

apetecen, nosotros justamente siempre hablamos de noción y no de una definición en sentido estricto.

Me parece interesante, yo que estoy investigando toda esa cuestión de la falacia naturalista, como se desprenden muchos errores de esta confusión. Por ejemplo, el propio Moore, en la *Principia Ethica*, dice que muchos errores se desprenden de las definiciones que se dan de bien. Y cita Aristóteles como ejemplo. Entonces empieza a poner justamente ejemplos de orden categorial.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: lo que está diciendo es muy cierto y esto es la falla fundamental de Moore. Porque Moore era un analítico inglés – un analítico más bien de derecha –, y tiene un libro que llama *Principia Ethica*, otro que llama *Ética*, y otro de lógica. Pero la crítica que la hace Moore a la ética tradicional justamente significa que él está confundiendo los dos planos. Él no distingue. Y por no distinguir dice que una partecita pequeñita, la más pequeñita de bien le suma algo al bien universal. Él dice eso, por ejemplo. Es claro, si él no distingue en bien en el orden transcendental y el bien en el orden categorial, y yo separo, a su vez, el bien como acto puro y el bien como acto mezclado con potencia, si yo tengo dos dedos de frente metafísicos me doy cuenta de que nada que esté mezclado con potencia le agrega al acto puro. ¿Se entiende?

Albano Jofre: sí. Me pareció importante la acotación justamente por las consecuencias de Moore en nuestro ambiente filosófico jurídico.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: es raro, ¿no? Porque era un hombre bastante mediocre.

Raúl Madrid: ¿se puede decir que la entelequia es la perfección en la línea de la esencia?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: exacto. Es una definición correcta. Es lo mismo que decir que es la perfección última de la forma esencial. Son locuciones equivalentes.

Sebastián Guijarro: la forma substancial viene a ser una perfección en la línea de la esencia, ¿no? En el sentido de que los entes están compuestos de materia y forma y la forma es la perfección. La forma en sí misma no es entelequia, ¿no? Es acto segundo, y no acto primero.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: exactamente, pero la forma es el acto de la esencia. No es un acto. Es acto primero. De manera que no es una parte de la perfección del ente, sino que es la perfección substancial o radical del ente. Si usted quiere, póngalo también en términos de acto de ser, pero es en definitiva de la forma de lo que estamos hablando.

La entelequia es la perfección última de esta forma porque esa forma es principio de desarrollo del ente. Entonces, está bien lo que dice. Tenemos una perfección del ente en tanto existe, dada por la forma; y una perfección última, que es el desarrollo perfectivo de esa esencia, de lo que vamos a hablar cuando veamos potencia, acto y esas cosas.

Sebastián Guijarro: la forma viene a ser perfección o bien *simpliciter*, mientras que la entelequia que es acto segundo viene a ser más bien *absolute*.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: las dos expresiones me parecen equivalentes. Si quieres distinguir así, me parece muy bien.

Continúa la exposición del Prof. Dr. Félix Lamas:

Entonces tenemos esta noción de bien que vendría a quedar así: bueno, dice santo tomas, es aquello que es perfecto y, en cuanto que es perfecto, es apetecible. Es decir: Santo Tomás hizo lo que hace tantas veces, o sea, terminar de explicar y explayar lo que dice Aristóteles. No es un gran avance metafísico. Pero, si, es un gran avance en la medida de que lo hace más explícito. Ya hemos visto que cuando Aristóteles dice que es lo que todos apetecen, está presuponiendo que la razón de la apetición es la perfección. Con eso, Santo Tomás formula algo que se parece a una definición.

No es una definición porque no puede ser una definición. Una definición supone nociones anteriores que se componen. Un género próximo y una diferencia específica. Acá, en los conceptos transcendentales, no hay nada anterior con lo cual yo pueda hacer una composición para hacer una definición. Lo que hay es una aproximación, un rodeo. Y en este rodeo, pongo un elemento nocional como si fuera soporte o género próximo; y otro elemento nocional como si fuera la diferencia. Pero no crean que funciona realmente como género y diferencia. No funciona. Porque perfecto y apetecible tiene la misma extensión. Es explicitación lingüística. Pero a nosotros nos va a servir para hacer un análisis de tipo hermenéutico.

Tenemos, entonces: Bueno es lo perfecto. Y porque es perfecto, apetecible. Veamos los componentes.

1. Perfección. Es el más tratado, sobre o cual se ha escrito más, se ha dicho más, y todo lo que dice está basado en el Capítulo 16 del Libro V de la *Metafísica* de Aristóteles. Él parte de la experiencia, hace una descripción de la experiencia, lo que llamamos perfecto en la experiencia. De allí se eleva a un concepto universal. Este mecanismo está explicado, lo hemos hablado muchas veces, y yo lo desarrollo en el libro que está saliendo, en el Primer Capítulo. Y está expuesto en el final de lo Libro II de los *Segundos Analíticos* de Aristóteles, donde dice como de la imagen elaborada por los sentidos, externos e internos, incluso juzgada y discriminada, esa imagen discriminada que ya tiene significación, esa imagen es aquello sobre lo que recae la mirada de la inteligencia. La inteligencia ve. Inteligencia en su función superior, inteligencia como *nous*, lo que yo llamo inteligencia inmediata. La inteligencia ve. En el fantasma. ¿Que ve en el fantasma? La esencia. Y algo más que la esencia. Ve el principio *arjé*. ¿Qué significa eso? Significa que ve un juicio. Santo Tomás va a decir, ¿qué juicio? El juicio de no contradicción. El juicio más universal, más eficaz, más evidente.

No es decir el ente (eso no es un juicio), sino decir que si es no puede no ser. Es decir: excluir la posibilidad de contradicción. Y acá, dice Aristóteles, acá está el principio sobre el que se fundan todas las ciencias y las artes. Acá, va a decir Santo Tomás, que este principio surge con el concepto de ente justamente. Así, y esto nos interesa a nosotros, como el primer juicio de la ley natural (= debe hacerse el bien y evitarse el mal) surge del trascendental bien,

del trascendental *bonum*. Así como el concepto de ente es concepto primario en materia teórica, el concepto de bien es concepto primario en materia práctica.

Pero atención porque muchos leen mal esto. Cuando Santo Tomás dice que es el principio absoluto en materia práctica no está diciendo que él sea un concepto práctico. Porque el concepto de bien no es un concepto meramente práctico. Es un concepto metafísico, es un concepto trascendental, de máxima universalidad teórica. Pero, además, por su máxima universalidad teórica, tiene también virtualidad práctica. ¿Por qué tiene virtualidad práctica? Por su relación, porque fin, por su relación con la perfección y con el apetito.

Ahora bien, no se puede entender esto si no se entiende la dialéctica de potencia y acto.

Con lo cual, como ustedes ven, se nos está complicando el panorama. Pero ahora quedémonos en esta primera idea. ¿Qué cosa es lo perfecto?

Si yo voy a comprar un caballo y el caballo le falta un ojo, yo no voy a decir que ese caballo es un caballo perfecto. O si yo voy a comprar un toro y ese toro no puede reproducirse, yo no puedo decir que ese toro es un toro perfecto. No voy a pagar un precio muy alto por ese toro.

Entonces, en primer lugar, perfecto es lo que, a partir de la experiencia, no le falta nada que debe tener según su propia naturaleza, o esencia, o forma, o función, o sea lo que sea.

Es decir: esto se aplica a todo lo que tiene sustancia, naturaleza, pero también se aplica a cosas que no que no son sustancias. Por ejemplo: una hornalla de la cocina. Una hornalla en la cocina es perfecta si calienta. Pero si no calienta, si no la consigo encender o si se enciende pero no llega a calentar, no es una hornalla perfecta. Es decir: le falta algo para el cumplimiento de su utilidad o de su misión. Entonces, perfecto es aquel al que no le falta nada de lo que debe tener.

¿Qué quiere decir? Quiere decir, ahora digámoslo en positivo, aquello que está completo. Completo en sus principios constitutivos de las cosas que lo componen. No completo en cosas extra, ajenas a él. Si el toro tiene o no tiene un vestidito, si el toro tiene un sombrero, eso no tiene nada que ver. Estamos hablando de la completitud en sí mismo. *Este sería el Primer concepto* de perfecto.

Pero después dice que perfecto es, no sólo lo que no le falta nada, lo que está completo, sino es lo que no tiene defecto. Es decir, tiene todo lo que debe tener. Pero además lo tienes bien, no lo tiene defectuoso.

Pero, dígame Aristóteles, ¿esto no es muy parecido al anterior? sí, pero es otro punto de vista. Si empezamos a preguntar por las fallas, él te va a decir bueno eso de que remite a cada ciencia. Por ejemplo, falla biológica, te va a remitir a la medicina, al concepto de salud, etc.

Pero, en tercero lugar, te va a decir, y acá viene lo más interesante, es lo que ha alcanzado su fin. Es decir, Aristóteles está presuponiendo que todos los entes, absolutamente todos los entes, están afectados por el dinamismo, movimiento. Es decir, que en todos los entes hay un espacio entre la realización en acto de la esencia de este ente en un punto y la realización definitiva o completa. En otras palabras: Aristóteles advierte que todas las cosas hay como un desnivel óptico. Nada empieza a existir en entelequia.

¿Cuál es la entelequia del gato? Que tenga todo lo que debe tener el gato, etcétera y además que se pueda reproducir. ¿Por qué? El fin de la especie gatuna, en primer lugar, es la continuidad y el mantenimiento de la especie del gato. Los gatos no tienen una finalidad individual contra nosotros. Y, los hombres las tienen por otra cosa, no por la especie, sino por un principio de la especie, que es el *nous*.

Entonces, esto se aplica a todo lo que existe. Porque él ve en la experiencia que nada que ha comenzado a existir ha comenzado a existir ya completamente terminado. Porque si estuviera terminado no se justificaría el movimiento. ¿Para qué se mueve? Y entonces es precisamente para explicar el movimiento que él elabora esta dupla teórica de potencia y acto.

Y entonces, claro, viene la consecuencia obvia: perfecto es, en definitiva, el acto. Porque el acto es la raíz de toda perfección. Ustedes dirán: sí, bueno, muchacho, ¿pero me puede explicar esto del acto? Es difícil explicar lo del acto, pero después lo vamos a ver. Ahora quedémonos con esta noción de perfecto.

Esta noción de perfecto, repito, comienza con una consideración de la experiencia común. Se va afinando por sucesivas atracciones. Y se resuelve en el concepto de acto. Este concepto, perdón, no es un concepto sino un principio. El acto es un principio. Y si alguien tiene dudas, le digo, Dios es el acto. Todo lo demás no es el acto. Todo lo demás es algo en acto. Dios es El acto.

Por eso tampoco podemos considerar ningún gran tratado metafísico sin terminar recalando en estos estudios, no se puede, por lo menos en el aristotelismo.

No me digan que eso es cuestión teológica. Claro que es cuestión teológica. La metafísica se llama teología también para Aristóteles. Y yo diría: si no fuera teológica, Aristóteles no se hubiera molestado en escribir ni un libro de historietas. Imagínense Platón, qué interés podría tener sobre las cosas si prescindía de la idea de bien, de la idea de uno, etcétera, si uno le quita todo eso a Platón ¿qué queda? Es como un globo que se pincha. Claro, eso lo heredó Aristóteles, le dio una estructura aparentemente más sólida, pero en el fondo era lo mismo.

Preguntas:

Juan Manuel Paniagua: cuando Aristóteles habla de Dios no está hablando de ese panteón griego, está hablando de otro concepto.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: Él usa la expresión El Dios. Eso que él llamaba Dios es nuestra misma concepción, era Dios. Yo protesto con tipos pseudotomistas que dicen que Aristóteles llega una cosa que no es el Dios verdadero, son charlatanes de feria. Es el Dios uno, no es el Dios trino.

¿El libro lambda qué número es? El 12.

Cita:

“Y los que presentan como primero al número matemático (se está refiriendo a los pitagóricos) y así siempre a otra substancia inmediatamente siguiente, y otros principios de cada uno, tornan inconexa la sustancia del universo. Pues una sustancia no aporta nada a otra con su existencia o inexistencia (es decir: el universo no depende de una sustancia que es parte

del universo, porque ninguna de estas sustancias le aporta nada al resto del universo) *y entonces tornan inconexas las sustancias del universo porque multiplican los principios.*”

Esta frase es la última del libro 12: “*Pero los entes (= eso es: todos seres) no quieren ser mal gobernados. No es cosa buena el mando mal de muchos. Uno solo debe ejercer el mando.*”

¿De qué está hablando? Está hablando de un Dios, que es además providente, que manda, que gobierna. Santo Tomás no tiene ninguna duda, ni Averroes, ni Duns Scoto, nadie. Son estos tipos, Gilson y compañía, que son neotomistas. Es decir que no son tomistas. Entonces están diciendo que Santo Tomás era un buen muchacho, pero acá se equivocó. Se equivocó en el punto más importante. Santo Tomás dice que esto que descubre Aristóteles es Dios Nuestro Señor. Lo dice con todas las letras. Y lo dicen los padres de la Iglesia, y los grandes teólogos medievales, y los de la segunda escolástica. Ah, pero no los neotomistas.

Juan Thorne: ¿en qué edición está?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: La trilingüe de García. Griego. Latín. Y español.

Jorge O’Reilly: una de las acepciones de la Real Academia sobre enteiquia es *irreal*. ¿Puede ser que esa acepción tenga que ver con la imposibilidad de encontrar nada que sea fuera de Dios puro acto y que todos los entes tengan una perfección inferior y por eso no haya ninguno que sea que haya pasado del cien por cien de la potencia al acto?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: Es una buena explicación a que vos está dando. Pero me parece que la razón debe ser más banal. ¿Por qué? Por alguna razón se le dio esa significación a la palabra. La palabra griega, o sea, enteiquia no es una palabra española, es una palabra griega que se transfirió a al español, como tantas otras palabras como dialéctica, filosofía etc. Entonces, la explicación puede ser la que vos da, como la experiencia, no conocemos nada de la enteiquia. Pero es falso, porque yo en una experiencia conozco el gato en enteiquia. Y el perro etc.

Julio Esteban Lalanne: ¿pero no un ser humano?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: no un ser humano, porque en el ser humano la enteiquia se realiza más allá de la especie.

Julio Esteban Lalanne: todos los animales, plantas pueden tener experiencia de su enteiquia.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: Sí, claro.

Jorge O’Reilly: esta mesa tiene todas las patas, funciona como tiene.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: con esta mesa no es enteiquia, porque no es un sujeto que se desarrolló. Esta mesa es una cosa artificial. Hecha con madera que era natural. Pero en un sentido no es analógico, pero sí metafórico, esta es una mesa de enteiquia. En un sentido metafórico, porque tiene todo lo que debe tener. En un sentido sólo metafórico porque, si lo quieres, de los seres que se desarrollan.

Es una cuestión de la física. La física atómica y la física cuántica te demuestran que hay una cuestión que no conocemos muy bien de afinidades entre corpúsculos infra atómico, que responden así en pequeño, en escala cuántica, como una grande escala universal, a cuatro principios del movimiento, a cuatro fuerzas. Y esas fuerzas son: 1) la gravitacional, 2) la electromagnética, 3) la nuclear fuerte y 4) la nuclear débil. Si vos me quieres explicar el origen de esta fuerza, serías un genio. Ahí es el hecho.

Estas fuerzas son las raíces al principio del dinamismo. El dinamismo se hace de acuerdo con unas leyes de estas fuerzas. Por ejemplo, de atracción, de repulsión etc. Con lo que aparece el tema del que vamos a hablar después: el apetito natural.

El tema del movimiento y el tema del dinamismo es universal. Para todos los entes. Sólo Dios es inmóvil. Pero Dios no es propiamente un ente. Es una ley: la ley del dinamismo universal.

Ahora bien, frente al hecho empírico del dinamismo universal, Aristóteles se plantea la raíz de este diariamente. Y la raíz de ese dinamismo la encuentra en el binomio de potencia y acto. Y de ahí que es tan importante la reducción del concepto de perfección a de acto.

Ahí es tan importante la reducción de todos los principios de causalidad a Dios como acto puro. Esto está listo.

Entonces vienen de nuevo los tipos que dicen que el Dios de Aristóteles no tiene causalidad eficaz y no sólo final. Ustedes no entienden muy bien Aristóteles. La primera crítica que le hace Aristóteles a la teoría de la participación de Platón es que no explica cómo puede darse la causalidad final sin la causalidad eficiente. Es decir, esto es una acción. La causalidad final se realiza por causalidad eficiente y la causalidad eficiente presupone la causalidad final como la razón de su causalidad.

Por otra parte, si estamos hablando de una causa originaria y primaria, la distinción de causa final y causa eficiente sobra. Absolutamente está fuera de lugar.

Cuando Aristóteles dice todo lo que existe en el mundo es potencia y acto. Es una mezcla de potes. Y dice: Dios es acto puro. Y después dice que Dios es pensamiento. Y antes había dicho que el pensamiento es causa. Y termina diciendo que Dios gobierna. Para mí está clarísimo.

En todo este tema del concepto de bien y todo lo demás está involucrado nada menos que el concepto de fin.

Por eso, la pregunta de Jorge es muy atinada. Porque la palabra entelequia en griego viene de fin. Es el fin alcanzado. ¿Como ha venido a traducirse al español en una de sus acepciones cómo lo irreal? No somos lingüistas.

¿Porque la imposición? La razón de la imposición del nombre entonces es una razón de tipo muy grande, o es una razón de tipo ideológico. En un determinado momento del curso de la historia cultural. Tengan en cuenta que el idioma castellano nace muy parejito con el nacimiento del pensamiento moderno, que idioma castellano nace allá por el siglo 13, 14. Es decir, cuando nace el castellano estaba toda esta revolución. No sé, yo no puedo contestar esa pregunta porque no soy lingüista. Pero es una pregunta interesante.

Julio Esteban Lalanne: en algún diccionario etimológico puede haber.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: en el diccionario etimológico te va a decir directamente, te va a mandar a griego.

Soledad Lamas : en el caso de un gato decimos que en la experiencia conocemos la entelequia del gato. En realidad, sería algo relativo porque no alcanza su fin, pero al ser material se va a corromper.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: sí, pero es que el fin no es el del gato individual, sino el fin de la especie.

Soledad Lamas: y entonces, al ser el fin de la especie podemos decir igual conocimos en la experiencia.

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: sí, porque la especie se conoce por experiencia. Hay un libro muy importante que se llama *Segundos Analíticos*, que tiene un último capítulo. Y ese capítulo te explica cómo la imagen, que está ya en el alma, es el lugar donde el *nous* intelige, ve la esencia. Y la esencia en Aristóteles es específica. No es ni genérica ni individual, es específica. Si hablamos de esencia individual, ya estamos usando la analogía y entonces le vamos a usar un nombre especial y ese nombre especial va a ser el *suppositum*.

Raúl Madrid: ¿cuál es el argumento de los neotomistas para considerar al Dios de Aristóteles sin estos atributos?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: yo creo que la razón es que hay un mal entendimiento de Aristóteles. Eso es todo. No han entendido la metafísica teológica de Aristóteles. Por ejemplo, Gibson argumenta en contra de Dios aristotélico en varias de sus obras, pero sobre todo en *El espíritu de la edad media*, también en su *tratado en la historia de la edad media* también y también en otras obras. Pero él desarrolla esto porque Aristóteles no habla de creación. ¿Cómo hablar de creación si la palabra no existía? El que da una buena versión de Aristóteles es nuestro amigo común, Carlitos, en un artículo se llama la *Teología de Aristóteles*.

Los argumentos son distintos, son disímiles, unos por una cosa, otros por otra cosa. Pero no hay un argumento sólido. Por ejemplo, sin ir más lejos: son los mismos que ponen en duda el valor de las 5 vías de Santo Tomás. Las 5 vías de Santo Tomás son impugnadas. Por ejemplo, hay todo un libro de Van Steenberghen, que es uno de la Escuela de Lovaina, La crítica a las 5 vías. Porque ninguna de las 5 vías es la que él plantea. Ahora en el fondo, ¿cuál es la raíz de la crítica de las 5 vías de Santo Tomás? Es que las 5 vías son aristotélicas, esa es la cuestión.

Entonces, todos aquellos que impugnan las 5 vías de Santo Tomás están impugnando el descubrimiento de Dios hecho por Aristóteles. Esta es mi opinión. Yo publiqué en *Vía Dialéctica* porque fue una cosa que leí en una de las Jornadas de anteaño pasado, creo sobre Dios. Yo escribí un artículo sobre el descubrimiento de Dios por Aristóteles.

Yo tenía que explicar el concepto de perfección para explicar cómo opera la perfección en acto y la perfección en potencia, qué es lo que explica el dinamismo y es lo que explica la atracción del bien, pero no me queda mucho tiempo. Voy a explicar eso en la próxima clase, si hay alguien que se atreva a notarlo.

Y después que terminemos de explicarla toda la dialéctica de perfecto perfectivo, perfectible, etc. vamos a hacer una analítica del concepto de apetito. Y vamos a distinguir el apetito natural del apetito vital etc.

En la tabula Aurora, de Pedro de Bérnago, está apetecible, apetitivo, y tiene una cantidad enorme. Para que ustedes se den cuenta: cuatro páginas. En letra pequeña con citas de Santo Tomás muy precisas. Por ejemplo, vea la definición que da: apetito es una inclinación del apetente respecto de algo similar y conveniente a sí mismo. Pero la primera que da es: potencia pasiva. O sea: no entendemos el tema del apetito sin el tema de la potencia.

Y después tendríamos que hablar que no todo apetito es potencia sólo pasiva. Siempre el apetito es potencia pasiva, pero hay algunos que son también activos, por ejemplo, las facultades humanas de la voluntad y de la inteligencia, son pasivas, pero son también activas. Entonces, tenemos esta cosa curiosa de las facultades activo pasiva que conforman este raro apetito humano.

Después vamos a ver como se divide el concepto de bien. Y se puede dividir desde muchos puntos de vista. Pero el primero y más obvio es dividirlo por las categorías. Dividirlo por las categorías nos va a permitir explicar cómo opera el concepto de bien en cada una de las categorías. ¿En qué consiste la bondad de la cantidad? ¿En qué consiste la bondad de la cualidad, que es la que propiamente bueno? ¿En qué consiste la bondad de una posición? ¿En qué consiste una bondad de la relación? Y no me digan que no hay relaciones buenas y malas. Todo lo que tenemos hijos, sabemos que hay relaciones buenas y malas.

Preguntas:

Sebastián Guijarro: ¿podría repetir lo que dice sobre el género de la sustancia, *suppositum* y *nous*?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: no sé lo que dije, pero le digo. *Nous*, en Aristóteles, significa 3 cosas distintas. Y en Santo Tomás la palabra que traduce *nous* es *intellectus*. Y el *intellectus* para Santo Tomás significa 3 cosas distintas: 1) La facultad humana que llamamos inteligencia, que también llamamos razón. Ella misma. Lo que pasa es que las llamamos razón por una función que tiene. Y nos llamamos inteligencia por otra función que tiene. Entonces, él *nous* es la inteligencia en su función de conocimiento inmediato. 2) En segundo lugar, se llaman *nous*, en Aristóteles, al hábito, disposición o inclinación hacia los primeros principios. Es decir, se llaman *nous* a la afinidad de la inteligencia con el ser. *Nous* como hábito. 3) Y en tercer lugar se llama *nous* a los principios. Con lo cual, a veces, Aristóteles usa la palabra *nous* para referirse a los principios y otras veces hablar de *arjé*.

Suppositum. Es la sustancia individual. Básicamente eso. Tiene como característica su distinción y su incomunicación en el orden del ser. Es parte lógica de género, pero en realidad *suppositum* es realización de la especie. Por eso, lo que existe son *suppositum*, que realizan la especie.

Sebastián Guijarro: ¿Qué relación puede haber tenido el *suppositum* con el *nous*?

Respuesta del Director del Seminario Prof. Dr. Félix Lamas: no sé si yo puse alguna relación. Hay una relación muy importante que yo no hable. Pero muy importante. Es que, en materia práctica, el *nous* se realiza en la acción del *suppositum*. En materia práctica, el *nous*, dice Aristóteles, se da en los dos extremos: en el más alto y en la visión de la conducta singular, verdadera, recta. Por eso dice se da en los dos extremos. Eso lo dice en el Libro VI de la *Ética Nicomáquea*. Eso yo lo explicó en un texto bastante explícito de un libro que está saliendo en estos días de imprenta que se llama *Dialéctica y Concreción del Derecho*.