

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2013

30/05/2013

Asistentes:

Daniel Alioto

Félix Adolfo Lamas

Graciela B. Hernández de Lamas (secretaria de acta)

Ignacio Gallo

Juan Bautista Thorne

Susana Monti

Juan M. Clerico

Javier Barbieri

Carlos Arnossi

Luis Merlo

En primer término se lee el acta de la reunión anterior, a raíz de lo cual el Director recomienda la lectura de Durkheim, en particular las Reglas del Método Sociológico, obra que de alguna manera señala la suerte epistemológica de la Sociología. La influencia de Durkheim ha sido "formidable". Primero por reducir la Sociología a Física y en segundo lugar porque de manera persuasiva produjo una especie de sociologismo generalizado, que consiste en una reducción de la cultura, la moral, la religión, la educación a la Sociología. Todo es Sociología. Lógicamente el Derecho también. Otras obras: Lecciones de Sociología, El suicidio. Sociología y educación. Pedagogía y sociología. Sobre religión. Después de él surgen obras de Sociología del Derecho.

Otra aclaración: hablamos de tradición humana y no de tradición apostólica. Se agrega a la lista de libros de Lógica de Aristóteles la Poética.

Otra aclaración: La tradición es uno de los constitutivos de la historia y de la vida social. No se puede obtener nunca una ruptura de la tradición, lo que se puede hacer es una destrucción parcial. Hay una necesidad de hecho, física, de la tradición. Lo muestra el caso de la Revolución Soviética. Se produce en 1917 y fue una revolución que pretendió ser la más radical de la historia. Incluso intentó hacer algo que la Revolución Francesa no se animó: cambiar el lenguaje. Se pusieron a trabajar intensamente, pero no pudieron cambiarlo. Sólo en parte, y sólo lo empobrecieron. En esto la revolución fracasó. Pretendió la disolución del matrimonio, la prohibición de la religión,

la instauración del amor libre, etc. Mató a cuanto cura pudo. Pero luego se tuvo que hacer marcha atrás en todo: volver a establecer el matrimonio, civil con el divorcio vincular, que de hecho era muy difícil de lograr. Tenía obstáculos políticos: un profesor divorciado, muy probablemente no podía ejercer como tal. Un proceso similar a la Roma del siglo I.

Lo mismo pasó con la religión. Sin modificar la ley, pero cuando fueron a buscar (Stalin) sacerdotes y obispos, había miles y centenares. El gobierno los convoca para apoyar al ejército en la guerra, salen obispos a bendecir los tanques, hay capellanes (ortodoxos). Se establece una relación tan estrecha que los miembros del Episcopado integraban la KGB. Fue una manera de asegurar la unión del Estado y la Iglesia.

Estaba constitucionalmente prohibido hacer propaganda religiosa. Y se castigaba con la cárcel a todo hombre religioso que no fuera ortodoxo. Y eso lo dirigía el patriarca de Moscú.

¿Qué sociedad había tenido una revolución más radical? ¿Y quién se conservó más? La Rusia soviética era conservadora. Cuando cae el régimen queda una Rusia que se va occidentalizando. Pero curiosamente no termina de corromperse como otros países. Comparada hoy con Argentina ("católica") es una sociedad mucho más conservadora. Esto le ha permitido a Putin (jefe de la KGB, del PC) adoptar la posición de un "defensor de las tradiciones patrias". Dijo textualmente que: "la tradición moral de una nación debe ser respetada". Y lo hizo casi simultáneamente con el Patriarca de Moscú. Y anunció que va a revisar los tratados internacionales que hayan firmado, y esto en relación con la adopción de niños rusos en el exterior; no va a permitir que se haga en países que acepten el matrimonio homosexual y no podrían, en ningún caso, los niños rusos ser adoptados por matrimonios homosexuales.

Pongo esto como ejemplo del hecho de la necesidad de la tradición. Por lo cual lo que ha pasado en Occidente ahora no se termina de entender salvo que se comprenda que se ha atacado la Tradición desde los principios.

Esto es Gramsci. La tradición incluye principios. El gran esfuerzo de Gramsci ha sido el atacar estos principios, sin decir que los estaba atacando sino desnaturalizándolos dialécticamente. Esta es la obra de Gramsci. Esto fue lo que dio lugar a dos modelos comunistas distintos en Europa occidental, que convivieron: 1. El modelo gramsciano (más suave y más corrosivo). 2. El comunista leninista clásico.

Experiencia y tradición

Se continúa con el tema de la tradición como experiencia social y, para ordenar la exposición, se dan ciertos conceptos como centros de referencia:

Tradición y verdad (conocimiento). Tradición y educación. Tradición y cultura. Tradición y religión. Tradición y cosmovisión. Tradición y Patria. Tradición y familia. Tradición y cambio. Tradición y moral y costumbres. Tradición y Derecho. Tradición e instituciones.

1. Tradición y verdad. Estaría mejor hablar de tradición y conocimiento porque la verdad es la perfección del conocimiento. La tradición es un fenómeno cognoscitivo, ya que no se trata de una repetición mecánica de conductas; incluso cuando hay imitación, ya que el imitar supone un conocimiento y un juicio. No puede haber imitación si no juzgo primero que algo es bueno. Pero el hecho es que la tradición es experiencia, y experiencia social. Y la experiencia en cuanto conocimiento es un simple conocimiento (no es saber, no es ciencia). Ahora bien, ¿la experiencia es siempre fuente de verdad? Puede haber experiencia con error porque la experiencia termina siempre en un juicio. En él puede haber error. Ejemplo típico es el discernimiento entre lo verdadero y lo aparente: Veo salir el sol del Este y ocultarse en el Oeste. Y afirmo: "el sol sale por el Este y se pone por el Oeste". Pero esto es aparente. Tendría que decir, para que sea verdadero: "Veo salir el sol por el Este". En realidad, el sol no sale. Es la tierra la que gira. Lo mismo ocurre con el famoso palo que introduzco en el agua y lo veo torcido. Lo que es un error es decir "el palo está torcido".

Si afirmo que la percepción es fundamentalmente verdadera, digo algo cierto, si entiendo que los datos que ha recogido la percepción son datos reales. El error en la percepción está en el juicio, es decir en la combinación de esos datos, en la unión de sujeto y predicado. No hay error en la vista, ya lo dijo Aristóteles, sino en el juicio acerca de la distancia de lo que yo veo. La vista lo ve chiquito. El error estaría en decir que la cosa es chiquita. La percepción es, con relación a los datos fundamentales sensibles, básicamente verdadera. Por ende, incluye la posibilidad de error la percepción en tanto termina en un juicio.

La experiencia es una fuente de conocimiento verdadero. ¿Puede ser método de verificación? Sí, con condiciones. El primero que habló de esto fue Roger Bacon (tres métodos de verificación: autoridad, razonamiento y experiencia. Pero todo se resuelve en la experiencia). Aristóteles ya lo planteó en cierto modo.

Aquí se origina la paradoja: ¿no asegura la verdad y la uso como método de verificación? El acercamiento a la verdad de la experiencia requiere de ciertas reglas y auxilios que son de distinta naturaleza: metodológica, que es la dialéctica, y moral (espectador imparcial).

Otro auxilio es el propio discernimiento intelectual de los principios. Aquí está lo principal: La tradición es un modo de conocimiento. No puntual, de algo singular, sino de un objeto global y dinámico. Ese objeto es un patrimonio cultural. En él están contenidos ciertos criterios de verdad y error, que bien podemos considerar principios o reglas o criterios de verificación. No me refiero a una tradición parcial (kantiana, empirista) sino la tradición como transmisión de un patrimonio cultural. Que es una cierta

totalidad de cosas: civilización, parte de la civilización o de todas las civilizaciones. Es una totalidad de vida humana en la que están incluidos ciertos criterios que operan como criterios de verificación.

Esta afirmación teóricamente ¿es fruto de una deducción? No. Es fruto de la experiencia. Si hablamos de un patrimonio cultural tiene un mínimo de coherencia y de evidencia. Tiene que tener ciertos principios que gobiernan esa totalidad, que los descubro por constatación.

Me llamó la atención, por ejemplo, los descubrimientos de la etnología en el siglo XX: la distinción entre pueblos primitivos y pueblos degenerados en el África. Por ejemplo los reducidos de cabeza, los antropófagos, son corruptos. En cambio, otros pueblos tienen coherencia con el orden natural, aunque tengan errores religiosos, por ejemplo los animistas, como los bantúes, estudiados por Elías de Tejada. Respecto de este tema Max Scheler ya había hablado de la ceguera axiológica y las causas de la misma. El hecho de que haya gente que no reconoce el bien no significa que el bien sea relativo.

Cuando se considera una tradición en el momento en que una cultura está asentada se pueden percibir ciertos principios que operan internamente como criterios de verdad. Ej de los incas. Según el testimonio del Inca Garcilaso, que cuenta lo que decía su abuelo, el pueblo inca no tiene nada que ver con lo que cuentan ahora de los sacrificios y asesinatos de ellos; lo mismo con la tradición de los mayas, la tradición china, las tradiciones védicas.

Una tradición propiamente dicha tiene principios de verificación. Se necesitan. Surgen por inducción de la experiencia. No se deducen ni se sacan de ideologías previas. El que no hay que matar en vano es un principio común; el que no está bien el que robe lo de otro, que no tengo que quemar la casa del vecino, son principios comunes. Otro ejemplo es el principio de no contradicción. No ha sido enunciado explícitamente sino hasta Aristóteles. Pero, enunciado o no, ¿existe o no? ¿Existe o no el concepto de mentira en todos los pueblos? El mismo concepto de matrimonio y su significado. Lenín quería sacar el matrimonio como tentativa de revolución, e instauró el amor libre, pero fracasó. Tuvieron los rusos que volver a un matrimonio más rígido que el anterior porque se les disolvía la sociedad rusa.

La tradición contiene en su seno criterios que operan como principios de verificación.

Estos principios pueden estar formulados de distinta manera. La formulación de los principios es dialéctica. Aunque en sí mismos son absolutamente ciertos, no dialécticos. Se enuncian o se expresan en palabras y enunciados que forzosamente son dialécticos. Podemos discutir cuál es la mejor formulación de la ley natural primaria: la de Platón o la de la Escolástica. La respuesta a esta cuestión no es un principio. Es una respuesta razonable.

¿Qué importancia tiene esto? ¿Qué significa realmente?

Los principios, ¿están contingentemente o por casualidad contenidos en la tradición o bien están contenidos necesariamente en ella?

DA: ¿Los principios no están contenidos en la naturaleza de las cosas?

FAL: Los principios están en potencia, en cierta potencia en las cosas. En consecuencia el descubrimiento de esos principios es natural e inmediato en los hombres. Lo que planteo es que al ser así los principios están en una tradición no en el sentido de una continuidad histórica sino en la transmisión del patrimonio cultural. Aunque tengan formulaciones diversas. Aunque sea algunos.

DA: ¿La Pedagogía del Antiguo Testamento? Porque el pueblo judío va depurando su tradición.

FAL: El pueblo judío no es un pueblo naturalmente privilegiado. Son nómades. Es un pueblo "malo", como pueblo nómade. Cuando se asientan, dejan de ser nómades y tienen que adoptar costumbres sedentarias. El ejemplo es muy bueno, porque ahí operaron los principios correctores de la tradición. Jesús dijo pocas cosas nuevas: usa reglas correctoras de la tradición para mejorarlas. Muestra, usando las reglas correctoras de la propia tradición, cómo hay que entender los principios. Los diez mandamientos no son una cosa nueva, Jesús sólo muestra cómo hay que leerlos.

Se puede ver en otro ejemplo, en el desarrollo de la civilización helénica a partir de pueblos nómades: Sanguinarios, ladrones, con una mitología perversa. Según Graves casi demoníaca. Cronos se come a sus hijos, la revolución del cielo en la que el hijo, Zeus, toma todo el poder, y se convierte en el Padre, genera una cosmovisión y una tradición auténtica.

El tema de la mitología es interesante. Evoluciona en dos sentidos:

- a. hacia lo verdadero, y se va mejorando;
- b. hacia la degeneración o corrupción hasta que llega un punto en que se encuentran absolutamente separados los dos términos de la evolución.

La que evoluciona hacia la verdad se convierte en religión natural, filosófica, y la otra es la que se convierte en cultos depravados, orgías, etc.

Conocemos por Varrón tres posibilidades en el pueblo romano: la religión racional – natural; la religión de las representaciones teatrales (porno) y la religión estatal, en la que se da culto público al Estado.

El criterio de verdad opera como uno de los principios correctores de la tradición. Ésta contiene de suyo esos principios; principios verdaderos (mejor o peor formulados) y que globalmente aseguran un núcleo de verdad en ese patrimonio cultural que se transmite.

No significa que sea infalible la tradición pero tiene dentro de sí principios que la corrigen. En el interior de la tradición está la misma verdad.