

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2010

10/06/2010

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)

Graciela B. Hernández de Lamas (secretaria de acta)

Carlos Gabriel Arnossi

Daniel Guillermo Alioto

Dulce Santiago de Dalbosco

Juan Bautista Thorne

Juan Manuel Clérico

Julio Esteban Lalanne

Comienza la reunión con la lectura del acta anterior con los comentarios correspondientes.

Aquí se plantean dos temas principales:

1. La interpretación evolucionista del pensamiento aristotélico. Este sentido evolucionista había sido sostenido por ejemplo por Nuyens quien consideraba que Aristóteles había pasado por tres etapas definidas: una primera platónica, una instrumentalista (dentro de la que estarían las tres éticas) y una posterior hilemórfica. Por encargo de Mansion Lefebvre hace en homenaje a Nuyens un trabajo sobre este tema en la que demuestra que es imposible entender a Aristóteles sin el hilemorfismo. La Física es anterior a la Ética Nicomaquea. En la etapa más hilemórfica, en el De Anima, habla Aristóteles también de separación y de subordinación instrumental. En síntesis, en cada autor puede haber momentos distintos. Gauthier se queda en una interpretación evolucionista. Pero a partir de la crítica, esta teoría interpretativa no tiene más vigencia-

2. Si es posible esta moral aristotélica para todos o para pocos (elitista). Aparece un matiz en la respuesta. Sólo pocos hombres alcanzan este ideal, pero debe ser propuesto a todos a través de la educación y de la ley. De tal manera, la participación en el ideal se da mediante la obediencia (a la ley y a la educación), y así el hombre puede ir perfeccionándose. En esta participación hay grados.

Aristóteles dice que “debemos hacer que todos de alguna manera lleguen”. Él considera a Platón y a Sócrates como santos. Son la

encarnación del ideal.

El tema del día es el capítulo 8: Argumentos sobre la supremacía de la vida contemplativa.

Julio Lalanne lee el resumen de Zanatta.

Luego se lee íntegramente el capítulo 8 de Aristóteles, con los consiguientes comentarios:

- En el 1178 a 14: "Algunas de ellas parece que incluso proceden del cuerpo, y la virtud ética está de muchas maneras asociada íntimamente con las pasiones" ; se aclara que las virtudes morales (excepto la justicia) tienen como materia las pasiones, por eso la virtud y el ejercicio de las virtudes no constituyen el fin último del hombre.

- En el 1178 b 35: "Sin embargo, siendo humano, el hombre contemplativo necesitará del bienestar externo, ya que nuestra naturaleza no se basta a sí misma para la contemplación, sino que necesita de la salud corporal, del alimento y de los demás cuidados", se aclara que la naturaleza, que es *physis*, no es autárquica.

- En 1179 a 15; "También parece que Anaxágoras no atribuía al hombre feliz ni riqueza ni poder, al decir que no le extrañaría que el hombre feliz pareciera un extravagante al vulgo, pues éste juzga por los signos externos, que son los únicos que percibe". Se aclara que aquí vulgo significa la mayor parte de las gentes.

Lo primero que plantea FAL es la siguiente cuestión: Los impugnadores (Gilson y quienes lo siguen, por ejemplo), dicen que los dioses no se preocupan por el hombre. Ésta es señalada como una característica diferenciadora entre el Dios de Aristóteles y el Dios del Cristianismo. Sin embargo vale la pena releer y ver que explícitamente Aristóteles dice que los dioses se ocupan de las cosas humanas. ¿Cómo se explica esto? Lo dice claramente y sin embargo dicen que el Dios de Aristóteles no mira al mundo.

DGA: ¿Por qué habla de pluralidad de dioses?

FAL: Porque habla de generalidades.

DGA: No habla de los dioses de la mitología?

FAL: Habla de las sustancias divinas. Cree que hay muchos dioses y uno solo. Los dioses son inmortales, a los que nosotros llamamos ángeles. En la *Metafísica* sostiene que el mundo se estructura en esferas que son gobernadas por dioses. Son las esferas celestes. El mundo está gobernado por ángeles y todos responden a un solo Dios. Para Aristóteles Dios usa a los dioses como ministros (motores, impulsores, etc.)

JBT: No hay entonces aquí paganismo.

FAL: No. Pero pagano se dice también de los no judíos.

JBT: Y se relaciona con el politeísmo.

FAL: No necesariamente. Lo que vio Santo Tomás es que este sistema es congruente con el Cristianismo. Lo que no entiendo, reitero, es que los autores nombrados digan que el Dios de Aristóteles no atiende a los hombres.

JMC: ¿Por qué Graneris en la introducción a *Contributti tomistici...* critica a Aristóteles y contrapone mucho el Cristianismo de Santo Tomás al paganismo de Aristóteles?

FAL: No lo recordaba. Pero la explicación podría ser que Graneris es pasional. Obraba por reacción. Su adversario es Olgiati y se quiere también oponer a Lachance. Éste, ya desde el nombre de su obra, "El concepto de Derecho según Aristóteles y Santo Tomás", muestra la comunidad de pensamiento y la compenetración de los dos sistemas.

JL: La felicidad del hombre requiere de bienes exteriores, pero muchos sería contraproducente, no?

FAL: Aquí hay que tratar de preguntarse en qué está pensando cuando dice esto? Recordemos que hay tres planos de felicidad y de perfección. El plano sensible, el bios biológico, el bios prácticos, y el bios teoréticos. Son dos órdenes inversos: uno de perfección y el otro de urgencias. En el modo de hablar el problema que manifiesta es el de la muerte. Por una parte, el nous inmortal, por otra, el hombre es mortal. Deja entrever tal vez Aristóteles lo que no entiende: el misterio. Este ideal de felicidad no corresponde a un hombre mortal. Por eso en la medida en que pueda debe immortalizarse, divinizarse. Aquí nos topamos con uno de los dos límites expresos de la antropología y ética aristotélica:

1. ¿Por qué la mayor parte de los hombres son malvados aunque estén llamados al bien?

2. ¿Cómo se compatibiliza que el nous es inmortal y el hombre es mortal?

El Cristianismo es la única solución. Aristóteles ha señalado dos zonas infranqueables para la razón natural. El Cristianismo presenta la respuesta con el pecado original y la resurrección de la carne. Las soluciones del neopaganismo en todas sus variantes son equivocadas y suponen la transmigración de las almas y la no coaptación de alma y cuerpo.

JL: Plantea el tema de la amistad. ¿Cómo se plantea la amistad fuera de los bienes exteriores?

¿En qué medida entra en la regla de lo mucho?

FAL: Hay que distinguir entre la amistad según virtud y la que no lo es. En el plano más alto está la amistad con Dios, en el tercer nivel. La amistad según virtud es imagen de la otra amistad, con Dios. Consiste en una relación de amor y conocimiento. Todo esto fue tomado textualmente por Santo Tomás en la doctrina de la gracia y de la caridad.