

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2010

07/10/2010

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)

Carlos Gabriel Arnossi

Daniel Guillermo Alioto

Dulce Santiago de Dalbosco

Giselle Flachsland

Graciela B. Hernández de Lamas (secretaria de acta)

Javier H. Barbieri

Juan Bautista Thorne

Juan Manuel Clérico

Julio Esteban Lalanne

Soledad Lamas

Se comienza hablando acerca de la necesidad de tener el plan del 2011 que incluye las jornadas del Doctorado y el posible proyecto Brasil. Se ve la necesidad de ir con el trabajo escrito. Eso este año ha sido muy importante y se ha elogiado mucho. Hay que analizar a quiénes se va a invitar y quiénes del grupo van a ir. El único que ya está pensado es Francesco Dagostino. Y por supuesto Ronco, para los dos eventos. Tenemos que tener los trabajos definitivos para poner en la página del Seminario y de la revista.

FAL: Convendría leer el texto de Reale. También, en los Diccionarios de filosofía, las voces: nada, nihilismo, ... por ejemplo Ferrater Mora, Bruner... También en el Instituto de Filosofía Práctica, el Diccionario de Teología Católica. G

Habría que mirar retrospectivamente en la historia de la filosofía y teología occidental, dónde pueden estar las raíces teóricas de este movimiento. Esta pregunta tiene sentido porque si nos volvemos a preguntar qué significa nihilismo, como corriente de pensamiento, nos encontramos con que sólo hay metáforas como respuesta. Sí se puede entender nihilismo como actitud moral. Si bien hay metáforas las tendencias morales negativas son las que

se articulan en torno a negaciones de valores, fines, etc. Aquí se encuentra más sentido al concepto de nihilismo. Pero teóricamente, es difícil encontrar una raíz teórica seria, al menos que apuntemos al concepto de nada, o a la cohorte de conceptos negativos, incluyendo el concepto de mal (vacío, etc.). Sólo ahí podría tener sentido una tendencia teórica, y aún sí, sería problemática o aporética. Por ejemplo, pensemos en Carnap. Para él, los enunciados que se refieren a la nada son sin sentido o con contrasentido. Si pensamos que los conceptos metafísicos no existen porque son sinsentido, mucho más el concepto metafísico de nada, que sería contradictorio. Carnap es super positivista, lógico, etc. Pero el que tiene un concepto importante es Bergson, avalado con argumentos serios. Bergson muestra claramente que no puede haber una metafísica de la nada. Eso vale la pena que alguien lo examine: la Crítica de Bergson al concepto de nada. Vale la pena porque es uno de los últimos metafísicos que hay en Francia. Lo que interesa es que se examinen los argumentos que él da para justificar que no tiene sentido hablar de la nada.

En realidad, no tiene sentido un discurso metafísico acerca de la nada. Que es la posición de Bergson, o de un tomista. No habría que analizar el concepto de nada para ver si tiene sentido, porque podría ser que las corrientes llamadas nihilistas no tengan ninguna justificación teórica. Podría ser que detrás de todo esto no haya realmente nada. Sería gastar pólvora en chimango en hacer metafísica de esto. Más bien habría que hacer retórica, o dialéctica; el problema de la verdad no está comprometido. Me estoy inclinando a pensar que la nada, el nihilismo, es un conjunto de sinsentido.

DA: En realidad son discursos en los que subyacen distintas ideologías.

FAL: Hay algunas posiciones que son simplemente negaciones, no utilizan la palabra nihilismo. Pero por ejemplo HUME niega la causa final, niega la especie, etc. También hay un vaciamiento total de la metafísica, por ejemplo en Kant, precisamente con el vacío del concepto de ser. Esto culmina en Hegel, nada menos que en el comienzo de la ciencia de la lógica: el ser es lo mismo que la nada. Y en Heidegger, y viene alguien como Bergson y dice que todo esto es estupidez, o Carnap, mala sintaxis y mala semántica.

Hay que afrontarlo, si no como opuesto al concepto de ser. ¿Cuál es el sentido metafísico? Nimio de Anquín, en un artículo sobre la nada, habla de un sentido positivo. Ferrater Mora dice que es el motor de la metafísica.

JL: Pregunta sobre Carnap.

FAL hay que ver si no tiene razón Carnap porque no trata en el mismo plano la metafísica y la nada. Hablar de la metafísica es inverificable, no tiene sentido; la nada, en cambio, es una contradicción que destruye el pensamiento.

Habría que afrontar el concepto de la nada. Referencia a Millán Puelles. Santo Tomás lo que estudia es el enunciado Dios creó ex nihilo. Ese enunciado tiene cuatro posibilidades de significación:

1. Negación de todo; se está negando que hubiera algo a partir de lo cual se crea;
2. Puede querer decir la negación de la materia. También es negativo;
3. El sentido de un orden temporal. Quiere decir que antes de la creación no había nada;
4. Orden de naturaleza. La creación no presupone nada antes, en el sentido de preeminencia de naturaleza.

DH: Santo Tomás habla de la negación, no de la nada. ¿Se puede hablar del concepto de la nada, o del concepto de nada?

FAL: Es indistinto. Al hablar de la nada parecería que se le da entidad. La expresión ex nihilo significa en el fondo un modo adverbial. Lo hace Dios absolutamente todo, sin nada anterior, no en el sentido de tiempo, de prioridad de naturaleza, ... es posición absoluta del ser por parte de Dios. Esto lo pone de manifiesto Sertillanges en el libro sobre la creación. Si se dice: Aristóteles no cree en la creación desde la nada. ¿Qué se quiere decir? Que la materia existió ad eternum. ¿Qué tiene que ver con la negación de la creación? El tiempo se crea con la creación, con las cosas. Antes de la creación es una manera de hablar desgraciada, no hay tiempo, no hay nada antes de la creación. Hay tiempo en la medida en que hay movimiento. Antes de la creación no hay movimiento, no hay nada. Aristóteles lo único que dice es que no hay una serie infinita de movimiento.

JBT: ¿Es compatible el mundo eterno con la creación ex nihilo?.

FAL: Sí. Eterno es sólo Dios. Existe siempre. Dios es la eternidad absoluta. Un tiempo eterno es un tiempo indefinido, al que no le asigno límites. Muestro el problema tal como lo plantea Sertillanges, es difícil ponerle un

límite temporal respecto de la nada, no hay un antes. Lo que hay es el ser, es el movimiento, una sucesión de movimientos (finita o no).