

**Instituto de Estudios Filosóficos**

**“Santo Tomás de Aquino”**

**SEMINARIO DE METAFÍSICA**

**Ciclo 2010**

**06/05/2010**

**Asistentes:**

Felix Adolfo Lamas (Director)  
Carlos Gabriel Arnossi  
Daniel Guillermo Alioto  
Dulce Santiago de Dalbosco  
Graciela B. Hernández de Lamas  
Javier H. Barbieri (secretario de acta)  
Juan Bautista Thorne  
Juan Manuel Clérico  
Julio Esteban Lalanne  
Ramiro Güiraldes

Luego de la lectura del acta anterior, se retoma la Etica Nicomaquea, en el capítulo 5 del Libro X, intitulado La diversidad específica de los placeres (trad. Tricot).

Se lee EN, X, 175 a 20-35. Surgen los siguientes comentarios:

FAL: Son dos los argumentos con los que Aristóteles prueba la diversidad de los placeres. Según hemos visto, el placer perfecciona una actividad. En el primero, señala A. que los placeres se dividen de la misma manera que las actividades que perfeccionan. Mediante el segundo argumento sostiene que cada actividad es perfeccionada por el placer que le es propio. Todo lo demás refuerza dialécticamente estas posiciones y el hecho -ya visto- que el placer es algo que perfecciona la actividad. El placer se especifica por la actividad a la que perfecciona. Así, prueba A., dialécticamente, la relación entre el placer y la actividad y refuerza su tesis de que el placer perfecciona la actividad.

Consta por experiencia que el placer influye en la intensidad de una actividad. En otros términos, aquello que se hace con placer se hace mejor, y a su vez, al hacerse mejor se intensifica el placer. Resulta claro, pues, que en el placer hay una perfección de la operación. Este refuerzo dialéctico de lo afirmado en el capítulo anterior creo que es muy importante. Hay pues

connaturalidad entre el placer y la actividad, no obstante ser realidades distintas.

JL: Pero si participan de la misma naturaleza ¿no serían lo mismo?

FAL: Te pregunto: ¿Hay connaturalidad entre la operación racional y el alma racional?

JL: Entiendo que no. No tienen la misma naturaleza.

FAL: Fijate. El placer está en el orden cualitativo. El placer es el resultado de la operación perfecta o del acabamiento de la operación. Esta perfección consiste en una cierta claridad o conciencia de la operación. El placer es consiguiente a una operación consciente. Hay que advertir que es la primera vez que se dicen estas cosas en filosofía. A. está argumentando contra la Academia, contra los sucesores de Platón. El placer está en el orden de la perfección natural de la actividad que corona. Esta actividad perfecciona al sujeto que actúa; es decir, estamos en el orden de la entelequia, de la perfección de la naturaleza. Si el placer no es connatural, no puede estar en el orden de la entelequia. Piensen que el tema es la felicidad, eudaimonía, visión beatífica (Santo Tomás), fruitio, contemplación, conocimiento y amor de Dios. Esta fruitio es propiedad de la entelequia. Estas cosas con el complemento del libro Lambda de la Metafísica. La connaturalidad es lo que permite que el placer integre, con la actividad, la entelequia.

GL: Algunas traducciones hablan de "propio" o "propiedad", no de connaturalidad.

-Así, Pallí Bonet (ed. Gredos), Tricot (ed. Vrin).

JL: O también de "afinidad" en lugar de "connaturalidad".

-Así Gómez Robledo (ed. Porrúa)

FAL: El placer es algo de la esencia, es una propiedad de la esencia. Zanatta (ed. Bur) habla de "homogeneidad". Connaturalidad es que tiene algo en

común con la naturaleza del acto. La palabra es oikeia, es decir "propiedad" y la expresión: hedoné oikeia, "placer propio".

Se retoma la lectura de EN, X, 1175 b – 1176 a 19 y se comenta:

FAL: A. afirma que el placer no depende por entero de la naturaleza de la cosa, porque para cada uno, no obstante los mismos actos, los placeres son distintos, cualitativa y cuantitativamente. Porque el placer depende de las disposiciones del sujeto.

JB: Así, en el teatro, algunos sienten un placer tal por la representación que se meten de lleno en la obra y otros se dedican a comer o se aburren.

GL: En el campo moral, el bueno siente placer por lo bueno y el perverso placer por lo malo.

FAL: En lo moral la regla es el hombre recto, el spoudaios.

Se continúa la lectura de EN, X, 1176 a 19-30:

FAL: Entonces, la medida de todas las cosas humanas es la virtud y el hombre bueno en cuanto tal. Y el verdadero placer será, así, el que parece tal al hombre bueno. Veamos la palabra spoudaios.

-Se buscó en el diccionario el término griego propuesto.

-spoudé –és –hé (sust. fem.): significa "precisión", "prontitud", "eficacia en la actividad". También: "diligencia", "cuidado", "presteza", "esfuerzo obligado y penoso"; "esfuerzo voluntario", "aplicación reflexiva"; "atención escrupulosa", "devoción", "seriedad", "gravedad".

-spoudáion –ou –tó (sust. neutro): "rapidez", pone el diccionario y nada más.

-spoudáios –a –on (adj.): "diligente", "cuidadoso", "activo", "serio", "grave", "estimado", "bueno", "virtuoso", "honrado" (y, en general todo lo que pueda adjetivar spoudé, visto arriba).

-spoudaíooos (con omega) (adv.): "diligentemente", "seriamente", "cuidadosamente", "con celo", "de prisa".

-spoudádzoo (v.): "aplicarse", "ocuparse con celo", "ser activo y diligente", "interesarse en", "decir en serio", "trabajar por", "aficionarse a", "estimar", "desear vivamente", "apreciar".

FAL: Es como un standard o tipo (moral). En el Derecho Romano, tenemos el standard del "buen padre de familia". En derecho comercial, "el buen hombre de negocios". El spoudáios es el hombre virtuoso, en sentido fuerte de areté, entendida ésta como perfección. En política el spoudáios es el patriota, en la amistad, el que ama al amigo hasta con la vida. Si uno toma BONITZ y busca todas las utilizaciones de spoudáios va a encontrar el hombre perfecto, el hombre moralmente bueno, el tipo del que realiza la kalokagathía (perfección moral, virtud, honradez según diccionario).

JL: Acá A. se alinea con toda la tradición griega.

FAL: Sí, en la kalokagathía está el hombre perfecto y el hombre perfecto es el que se diviniza.

GL: Los griegos tenían "tipos" o standards morales.

FAL: Sócrates era el paradigma del spoudáios.

Pregunto dos cosas: 1) ¿qué significa que el spoudáios es regla y medida de la moral?, 2) ¿qué significa que la virtud es regla y medida de lo moral?

DA: Yo lo relaciono con la ley como patrón de conducta; si el spoudáios es patrón de conducta, la ley le fija al spoudaios ese orden de conducta.

JB: No creo que sea esto lo que piense A. Estamos en materia práctica y es imposible guiarse siempre y exclusivamente por reglas abstractas de medida.

FAL: La ley es enunciado abstracto y el spoudaios es modelo concreto.

JT: La virtud es disposición y el spoudaios es el hombre dispuesto para lo bueno.

GL: Si medir es comparar, el spoudaios es la medida en cuanto el hombre común se ajusta a ese modelo.

FAL: Repregunto: ¿qué significa que la prudencia ordena los medios y la virtud los fines? Dejo pendientes de respuesta estas preguntas. Aquí está el núcleo de toda la ética aristotélica. Hay una carga metafísica muy grande en este punto.

JB: El spoudaios es el que tiene a Dios (o un dios) adentro.

FAL: Y en el orden moral tendrá, v.gr., a la patria el patriota, al amigo el amigo, dentro. El patriotismo y la amistad están en él -en los ejemplos dados- en grado superlativo. Recuerden que la virtud determina el fin como la disposición correspondiente. El hombre perfecto es el que realiza la entelequia, el que busca conocer y amar a Dios, el que ama a su amigo como a sí mismo, a la patria, etc., éste es la medida para A. En esto cada uno realiza su esencia inmanente. La esencia humana se juega íntegramente en el individuo.

JB: ¿Esencia inmanente?

FAL: Cada ente tiene dos coprincipios: esencia y acto de ser. Si hablo de esencia como coprincipio estoy refiriéndome a la esencia real. La esencia abstracta es distinta de la esencia específica; ésta está individualizada. Mi esencia es específica y es individual. La esencia está constituida por materia y forma.

JB: ¿Hay especies de spoudaios o es un género supremo? (La pregunta apuntaba a saber si pueden dividirse los spoudaios del mismo modo que el género "virtud" en sus especies, o si por el contrario el spoudaios es el que realiza "toda la virtud", algo así como el hombre justo de Platón, el que tiene "armonía virtuosa" en el alma).

FAL: El spoudaios es un tipo genérico, el que realiza perfectamente la virtud. Cada uno tiene una relación específica con Dios. Cada hombre realiza específicamente su perfección. Esto sólo puede entenderse a la luz del cristianismo. Estamos hablando del hombre santo. A. toma a Sócrates y hace de él la concreción del tipo.