

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2009

22/10/2009

Asistentes:

Félix Adolfo Lamas (Director)

Graciela Beatriz Hernández de Lamas (secretaria de acta)

Carlos Gabriel Arnossi

Daniel Guillermo Alioto

Delia María Albisu

Dulce Santiago de Dalbosco

Javier H. Barbieri

Juan Bautista Thorne

María de Todos los Santos de Lezica

María Giselle Flachsland

Milko Alejandro García Torres

El tema de Dios en Xavier Zubiri, a cargo de la Dra. Dulce Santiago de Dalbosco

Comienza la expositora comentando los datos biográficos de Zubiri, que los entrega a todos los participantes; datos que van siendo enriquecidos y comentados. En relación con Ortega, se acota la pertenencia al grupo de éste, que va a ejercer honda influencia en él; respecto a su carrera eclesiástica, se comenta la inmediatez de su ordenación sacerdotal; respecto a los personajes alemanes, la relación con Edith Stein, que es más bien sólo de tipo social; de María Zambrano, se acota que fue discípula de Ortega; con relación a Naturaleza, Historia y Dios, que había sido escrita en 1936; respecto al curso sobre el problema teológico del hombre, se aclara que teológico en él se refiere a una dimensión filosófica mientras que teológica implica la dimensión teológica propiamente dicha.

Luego se realiza un bosquejo de su pensamiento, aclarándose que no es un pensador como Ortega o Julián Marías, sino un filósofo riguroso, según lo dicen sus mismos condiscípulos. Zubiri ha procurado seguir el tema metafísico. Cuando fallece Trías escribe destacando este aporte y Aranguren se pregunta si no será éste (el señalado por Zubiri) el camino futuro de la metafísica.

El intento de Zubiri es hacer una Filosofía Radical, palabra clave ésta dentro de su propuesta.

FAL aclara la relación de Heidegger y Brentano. Heidegger se preocupa por el pensamiento aristotélico a raíz de la tesis de Brentano que éste realizó bajo la dirección de Trendelenburg. Luego Stumpf o Brentano le sugieren a Heidegger el tema de tesis, sobre gramática especulativa, creyendo que el texto sobre el que trabajaban era obra de Scotus, pero en realidad lo era de Tomás de Erfurt. La obra de Brentano (e la que se habla) sobre Aristóteles se llama los Sentidos múltiples del ser.

Se plantea el tema de la "realidad en cuanto se siente". Esto no es propiamente el pensamiento de Brentano. Éste sigue a Lotze y considera la categoría de actos de preferencia, en los que intervienen los sentimientos y valores. Pero no constituyen un sentir propiamente dicho. Su teoría del conocimiento es intelectualista.

Luego se pasa a la lectura comentada del texto: "En torno al problema de Dios", de Zubiri (el texto se coloca como apéndice).

El título, "en torno al problema de Dios" nos remite a un tema y problema distinto a las pruebas de la existencia de Dios.

Los problemas que se plantea Zubiri se refieren a: ¿Cómo conocemos el mundo? ¿Mediante qué nos conectamos con el mundo (y con Dios)? El mundo existe quoad nos. ¿Cómo llega el hombre a Dios? "La cuestión de Dios se retrotrae al tema del hombre. Y la posibilidad filosófica del problema de Dios consistirá en descubrir la dimensión humana dentro de la cual esa cuestión ha de plantearse, mejor dicho, está ya planteada".

El problema de Dios se retrotrae al hombre. ¿Para quién es problema el tema de Dios? Para el hombre, sólo para el hombre. (Julián Marías dice que prevalecen más en el siglo XX las pruebas basadas en la interioridad).

FAL aclara que la relación del hombre con la realidad no es accidental. Hay un elemento, una relación (trascendental) constitutiva de la realidad. El mundo se hace presente al hombre y hombre y mundo se condicionan mutuamente, a punto tal que no se puede entender el uno sin el otro. La religación es la conciencia de esta relación. En el hecho de la religación aparece implicado el problema de la deidad, cuyo fundamento es Dios. Deidad es la expresión en abstracto del fundamento (Dios).

La religación pertenece a la estructura formal del sujeto. Es un constitutivo del hombre. Es esencial que el hombre esté abierto a las cosas. Las cosas son un hecho quoad nos. De la misma manera, Dios es un constitutivo quoad nostambién, que está relacionado con el hombre de modo esencial. La cuestión del hombre es un problema relacionado con el problema de Dios.

El hombre, ¿es sólo un factum? El hombre está implantado, enraizado en la existencia (no arrojado). Tiene una estructura de vivir en el mundo como un vivir con: consigo mismo, con los demás y con Dios. Esta estructura,

esencial, tiene que llevar al hombre a realizarse como persona. Esto no pertenece al dinamismo de la persona, a la naturaleza, sino al substrato, a la persona propiamente dicha.

El hombre tiene que realizarse como persona porque está enviado (misión), lo que implica una misión que lo impulsa a vivir. Aquí hay una analogía con el tema de la vocación. Para el hombre hay cosas, un hacerse y lo que hace que haya. Estamos entonces religados a lo que nos hace existir. Esta religación sería un fundamento o una raíz. Es el supuesto ontológico de la revelación. La religación entonces es un supuesto.

¿A qué órgano pertenece esta religación? No al del conocimiento, tampoco a los sentimientos, ni a un acto propiamente. Pertenece al ser del hombre (No es acto segundo, sino que es como un acto primero, en el lenguaje tomista). Es la actualización del ser religado del hombre. No pertenece al orden operativo sino al orden del ser. La religión pertenece a una categoría esencial, no accidental. Esta religación es con la deidad (fundante), distinto del Dios (fundamento). El ateísmo sería una negación de la religación, y de la deidad.

La deidad constituye el fundamento de la religión. Para Zubiri Dios es un ens fundamentale o fundamentante (Juega con el lenguaje, por su raíz existencialista). Este ens fundamentante y la fundamentalidad es la primera nota, atributo de Dios, quoad nos, que el hombre puede descubrir. Luego se ocupa Zubiri, en la parte III del trabajo, de los equívocos posibles. Este tema se relaciona con el de las facultades que nos llevan a Dios. Ahí vuelve a lo dicho anteriormente: no se trata de una facultad, ni de pensamiento, ni de teoría ni de práctica; no hay posibilidad de conocimiento abstracto de Dios, ni experiencia de Dios. Esto pertenece al ser del hombre. Dios no está en el plano de las operaciones sino en el del ser. No es una cosa Dios, no hay un método para llegar a Dios. No está en el nivel del acto sino en el del ser del hombre.

En la cuarta parte pasa a tratar: Si es posible conocer a Dios. ¿Dios es ser? Ésta sería la pregunta fundamental.

Por un lado hay entes, substancias, cosas. Y por otro lado hay fundamento, lo que hace que haya cosas.

El ser de las cosas remite a la existencia humana. Entonces las cosas adquieren una nueva dimensión. Hay Dios significa que hay lo que hace que haya. Esto es allende el ser. No es ser, está por encima de él. Como no pertenece al ser, sabemos que hay Dios pero no llegamos a comprenderlo, ya que no conocemos lo que está más allá del ser. No hay conocimiento de lo que Dios es. La inteligencia del Hombre puede comprender el ser de las cosas pero a Dios no. No hay un conocimiento en el plano humano de lo que es Dios.

Hace luego Zubiri una comparación entre Aristóteles y Santo Tomás: ¿De dónde proviene, procede, el ser de las cosas? Aristóteles va a decir (según Zubiri) que del devenir, del movimiento. El ser es producido por el movimiento, por el devenir. Las cosas van adquiriendo independencia de su origen, se separan de su Progenitor. El ser es producido por el movimiento. En cambio Santo Tomás dice que las cosas proceden por creación desde la nada. Como salen de la nada, hay un vínculo entre Dios y el mundo. Dios saca las cosas de la nada, las pone en el ser, éstas conservan el ser y al hacerlo conservan el vínculo entre Dios y el mundo. Las cosas conservan, entonces, el vínculo entre Dios y el mundo

Aquí trabaja el tema de la analogía, pero como Dios está más allá del ser se trata de una supra- analogía.

Retoma el tema del hombre:

1º El hombre es considerado un ser libre. ¿Pero en qué sentido? La libertad supone que por un lado el hombre tiene la posibilidad de actuar libremente y por otro, la de liberarse de las cosas. No hay posibilidad de hablar de acto libre respecto de Dios. No hay libertad en la religión, en la religación. No hay posibilidad de separarse de la religación, que es la que le da la posibilidad de ser libre. En la religación el hombre no tiene libertad en ninguno de los sentidos. Pero la religación en la que el hombre consiste le va a dar la posibilidad de la libertad, la posibilidad de ser libre. Esta posibilidad proviene entonces del ens fundamente, que es Dios, que no es un límite extrínseco a la libertad y al hombre sino que es lo que le confiere esta libertad. Esto le permite la Liberación y constituye al hombre en un ser fundamentado. Entonces es posible hablar de libertad. La libertad es dada al hombre en virtud de la religación. Libre es el que se reconoce libre, porque se sabe religado, fundamentado. Dios es el fundamento. Las defecciones son de las personas. El hombre no es existencia sino que la existencia es suya (contrario a lo que dice Heidegger). El hombre no es existencia. El hombre es dueño de la existencia. (Quiere corregir y superar a Heidegger). Gracias a que es dueño de la existencia puede trascenderla. Esto es lo que le permite al hombre trascender, lo hace ser libre y le da poder para actuar incluso efectivamente contra sí mismo. El hombre está fundamentado en la existencia pero de manera fundamentada, religada. La religación termina en la persona, que es el supuesto, el substrato. La persona es algo absoluto pero no absolutamente porque está fundada, religada. Religado y fundamentado en el ser. Las acciones son de los supuestos, de las personas. Aquí habla del relativo ser absoluto del hombre.

En la parte VI habla del problema del ateísmo

¿Cómo es posible, si la persona se reconoce fundada, el ateísmo?

El ateísmo es la posibilidad que tiene el hombre de encubrir a Dios. ¿Por qué?Cuál es la causa del encubrimiento? El problema no es el de descubrir a Dios sino el de encubrirlo. ¿Cuál es la causa? Julián Marías dice que este

análisis de Zubiri tiene semejanza con el argumento ontológico (De San Anselmo). ¿Por qué niega a Dios el insensato? Por La soberbia (falta de sensatez, de prudencia, de reconocimiento de lo que el hombre es, de sentido). El hombre que encubre a Dios es el que está disuelto. La posibilidad del ateísmo es la autosuficiencia. Y esto es por la soberbia de la vida, la rebeldía de la vida. "Insensatez". En el fondo es endiosamiento de la vida. El hombre se cree desligado. La forma fundamental del ateísmo sería la insensatez, la rebeldía de la vida. Es, más que ateísmo, divinización de la vida. Es lo que el hombre cree cuando no se cree desligado. Es una actitud del hombre.

FAL: Para San Anselmo el insensato que niega la existencia de Dios lo hace precisamente por insensatez. La analogía está ahí, no en el argumento ontológico mismo.

(Se produce un intercambio de ideas respecto a lo que es el insensato).

DS: Lo que se plantea es: ¿Qué es lo que hace posible la actitud del ateo? Luego hace un análisis de la cultura actual, época de ateísmo. Es una época de crisis de interioridad, de intimidad, por eso no encuentra el hombre a Dios. Sería evidente la existencia de Dios para quien busca honestamente. Pero dada la situación actual, el hombre va en busca de otros medios, y hoy "parece que le ha llegado el turno a la filosofía. La filosofía del ateo se ha convertido en religión de su vida. Y estamos hoy medio convenciéndonos de que la filosofía es esto. No he logrado aún compartir esta opinión".

"Probablemente, es necesario apurar aún más la experiencia. Llegará seguramente la hora en que el hombre, en su íntimo y radical fracaso, despierte como de un sueño encontrándose en Dios y cayendo en la cuenta de que en su ateísmo no ha hecho sino estar en Dios. Entonces se encontrará religado a Él, no precisamente para huir del mundo, de los demás y de sí mismo, sino al revés, para poder aguantar y sostenerse en el ser. Dios no se manifiesta primariamente como negación, sino como fundamentación, como lo que hace posible existir. La religación es la posibilitación de la existencia en cuanto tal". La filosofía es la que tiene que develar este fundamento.

Y concluye diciendo que no ha querido hacer una demostración racional de la existencia de Dios. "No he dado ni tan siquiera un concepto de Dios. No he hecho sino tratar de descubrir el punto en que el problema surge y la dimensión está ya planteada: la constitutiva y ontológica religación de la existencia".

Busca luego Zubiri hacer un planteo del problema de Dios en relación con el hombre. Procura llegar a Dios a través de lo humano, que requiere de un fundamento. (Como aceptamos que el mundo existe, como un factum).

FAL: Zubiri es escotista y suareciano. Basta leer el libro sobre la Esencia. El análisis que hace de la esencia corresponde a los estratos ontológicos de

Escoto. Que era platónico.

DS: Fundamento en la filosofía alemana.

FAL: Son suarecianos y Zubiri por la formación en el seminario y Heidegger también (por dependencia con Brentano). El escotismo de Heidegger está en la línea de platonismo según Escoto. Hablan en términos misteriosos del ser. Es resultado de la identificación del ser con la esencia. El ser es el horizonte, que está más allá del ser y del conocimiento.

Zubiri es uno de los grandes metafísicos del siglo XX, hace una buena fenomenología. Está muy por encima de Heidegger.

Las fallas serían que:

1. Hace una buena fenomenología metafísica pero ha eludido el tema de la fundamentación causal. Con lo cual como metafísico queda empobrecido.
2. Más de una vez habla del factum. ¿Y esto qué significa? Parece tomarlo como lo dado, sin incluir la referencia al fundamento; lo dado sin incluir la referencia al fundamento es lo ininteligible, lo adiafora, lo que no deja pasar la luz de la comprensión metafísica. Con lo cual tendríamos dos extremos inaccesibles a la inteligencia humana: por una parte Dios y por otra el factum.
3. Este factum tiene un sentido empirista, positivista. Acepta sin discutir el punto de partida del positivismo. Esto no le pasa, creo, a Husserl (a pesar de lo que dice André de Murac) Así es Scheler, Hartmann. Y toda la escuela lógica. Con lo cual, desde el concepto de experiencia y desde el concepto de la inteligibilidad del ser estamos en otra posición. El factum (para nosotros) es el hecho que presupone la causa. Es lo hecho, y lo hecho por el que lo hizo. Para nosotros (tomistas y aristotélicos) la alusión al factum es alusión a la causa. Lo dado no es sin fundamento. El fundamento del que habla Heidegger, podría ser inmanente. El ponerlo más allá del ser no implica trascendencia. El fundamento o es causa o no es nada. En el caso del Derecho no es posible distinguir entre hecho y derecho.
4. Zubiri es nominalista. Sus afirmaciones son similares a lo afirmado por los estoicos. Si no hablo de causa, al quitar el tema de la causa del tema del ser estoy en perspectiva nominalista. La dependencia ontológica no implica causalidad. Hay que delimitar en qué sentido se dice. Una clase de fundamento podría ser la que describe simplemente estratos. La causalidad supone una distinción real entre principio y principiado.
5. Religación y causa: Es menester distinguirlas. No se implican.
6. Su planteo no implica una metafísica trascendente. El fundamento podría estar dentro de la realidad mundanal, y sin que ésta haya sido causada, aunque lo ponga más allá del ser, porque esto es

conceptual.

7.¿Plotino puede hablar de causalidad en la creación? Nada impide que un estoico hable de religación pero el estoico, ¿cree en la existencia de un Dios? Va a hablar de fundamento, de religión, de que la razón divina es fundamento de cualquier cosa. Pero, insisto, aludir al fundamento sin hablar de causa no es hablar de trascendencia. Raíz y apoyo, es otra metáfora, que el estoicismo puede aceptar. El estoicismo es nominalista, materialista y ateo. También lo puede aceptar Heráclito y lo acepta. Pero ese fundamento no es Dios. No me comprometo con el tema de Dios. El Dios de Plotino parecería cristiano, pero es panteísta, no creó el mundo. Dioses ambiguo entre lo intelecto (que es más creador) y lo Uno (que no es Creador).

8.La dependencia ontológica no implica siempre causa. Tú dependes, tu pensamiento depende de las cosas, pero las cosas no te han creado. El concepto de dependencia no se corresponde con la causalidad.

9.Otra clase de fundamento es la de los estratos que corresponden a la estructura de la esencia. Son estratos de la esencia, cada uno es fundamento del otro, pero no son causa. Simplemente uno se apoya en el otro. La causalidad supone la distinción real del principio y lo principiado; presupone el ser; la dependencia en el orden de la existencia.

10.Panenteísmo: Se reconoce un principio personal, que se distingue del resto pero que no es trascendente. En el panteísmo Dios es una palabra.

No hay indicios que en Zubiri haya indicio de que Dios sea Creador del Cielo y de la tierra, que sea trascendente. Hay algo de platónico, pero más bien de neoplatónico en este pensamiento.