

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2009

16/04/2009

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)

Daniel Guillermo Alioto

Graciela Beatriz Hernández de Lamas (secretaria de acta)

Diego Lamas

Miguel Juan Ramón de Lezica

Julio Esteban Lalanne

Milko Alejandro García Torres

María Giselle Flachsland

Lectura del Acta anterior: Comienza la reunión con la lectura del acta anterior, a raíz de lo cual se hacen algunos comentarios respecto a la demostración quia (del efecto a la causa) y a la demostración propter quid (de la causa al efecto). También se hacen referencias al tema del lenguaje. El Director aclara que en el Cratilo Platón se burla de las dos posiciones antagónicas respecto del lenguaje: la convencional y la que sostiene que la palabra tiene una relación intrínseca con la esencia de la cosa.

Tema del día:

El tema del día es el tercer modo de acceso al conocimiento de Dios. Es la demostración como argumento deductivo teniendo en cuenta que estamos buscando la máxima certeza. En el orden natural es certeza apodíctica.

Aquí aparecen una serie de discusiones, en la historia de la filosofía y de la teología, que tienen en realidad dos extremos:

- a) El primero consiste en negar que sea necesaria la demostración. Podemos tener certeza inmediata de la existencia de Dios, se dice.
- b) El otro extremo afirma que es imposible demostrar la existencia de Dios.

Respecto al primero: ¿en qué sentido se puede decir que sea innecesario, o inútil (o quizás imposible) demostrar la existencia de Dios? Es el caso, por ejemplo, de la actitud innatista: “hay una idea innata de Dios” (Descartes).

DLL: ¿San Anselmo?

FAL: No, pero su argumento es una quasi demostración de la existencia de Dios. Hay una certeza de la existencia de Dios en él.

Más allá de que no sea innatista hay una especie de solidaridad entre los que sostienen el innatismo y San Anselmo. Solidaridad que se extiende a Leibniz, San Buenaventura, Descartes. No niegan que pueda haber deducción. Pero (la afirmación de la existencia de Dios) en sí misma es una verdad evidente, inmediata, aunque puede haber argumentaciones, ya sean verdaderamente deductivas o meramente dialécticas, defendiéndose del que ataca.

¿Cuál es el origen de las posiciones inmediatistas?

El origen –tal vez- esté en Platón. Pero, ¿en dónde lo dice? En ninguna parte.

JL: ¿Y entonces?

FAL: Porque no se toma el trabajo de demostrarlo. "La idea del Bien es Dios". Pero lo decimos, esa posible postura platónica, la tomamos del neoplatonismo, entendiéndose por tal a autores como Plotino, Proclo, Boecio, el Pseudo Dionisio, el mismo San Agustín. Toda la tradición agustiniana que pasa por ahí termina en San Anselmo, San Buenaventura, via Avicena.

DLL: ¿Y Espeucipo y Eudoxo? (Cfr. Gauthier, quien trae el dato de que Aristóteles les respondería a ellos en la demostración de la existencia de Dios). ¿Y la idea del Bien es innata?

FAL: No lo dice porque no tendría sentido. La idea de Dios es una realidad.

JL: Es camino ascendente, no es inmediato, me parece.

FAL: No habla de conocimiento inmediato pero tampoco de deducción. Pero esto es porque no conoce la deducción. No va a hablar de término medio porque es un término técnico desconocido. No sé, entonces, si esto tiene origen en Platón, pero sí en el neoplatonismo.

Recapitulando: Todos estos autores, incluidos Duns Escoto, Leibniz, Hegel (aunque éste no respeta en realidad la definición nominal como Dios principio y fin del universo).

DA: ¿Cuál es el marco de todos estos nombres?

FAL: Son inmediatistas (no San Agustín).

DA: ¿E inmanentistas?

FAL: No, sólo Hegel. En esta línea tampoco hay una posición única. Hay matices. San Buenaventura, por ejemplo que admite un argumento inmediato, admite también una demostración y una argumentación de conveniencia. Puede no ser muy coherente, pero no es su problema.

ML: ¿Y Sciacca? Dice que no hay conocimiento inmediato de Dios pero ...

FAL: Lo dice así porque escribe después del Vaticano que condena este

argumento, de tipo místico. Sciacca es discípulo de Rosmini, que fue condenado, y tuvo que firmar la retractación.

JL: Sciacca habla de la iluminación interior, con lo que disfraza el inmediatismo.

FAL: Las fuentes de estos autores estarían en la teoría de la iluminación de San Agustín y en la teoría de la abstracción y del intelecto agente separado de Avicena.

DLL: ¿Dónde está la teoría de la iluminación de S. Agustín?

FAL: En el De Magistro. Ahí dice que Dios ilumina la inteligencia del hombre; Dios es quien enseña verdaderamente al hombre; le comunica la Verdad (en abstracto). Entonces las verdades principales están infundidas por Dios. Dios me hace ver la Verdad. La experiencia sólo me da representaciones. Esta teoría fue desarrollada por ejemplo por Roger Bacon en su propia teoría, donde prioriza la experiencia interna mediante la iluminación.

JL: ¿Esto es Descartes también? ¿Y Brentano?

FAL: No.

JL: ¿Pero, y la certeza interna?

FAL: Eso sí. La frase de San Agustín respecto de no salir fuera de sí para buscar la Verdad ha dado pie y ha servido para encontrar aquí la fuente del principio de iluminación. Pero Santo Tomás da una explicación según la cual no hay que entender a San Agustín en esta línea. La interpretación de S. Agustín como partidario del principio de inmanencia es muy rígida, y no toma en cuenta el contexto y la obra total. En realidad S. Agustín tiene muchos textos, como por ejemplo en Las Confesiones, en donde se ve la búsqueda de Dios en las cosas, a través de las cosas. ¿Por qué dije que San Buenaventura no es muy coherente? Porque no tiene una dirección muy determinada.

¿Cuál es la explicación, es decir, por qué puede haber tanta gente que piense que el conocimiento de Dios es inmediato? Santo Tomás lo explica así: La costumbre se parece a la naturaleza, es como una segunda naturaleza. Todo lo que conozco por costumbre tiene en mí una fuerza semejante a los principios autoevidentes. Lo dice en la Suma Contra Gentiles (L.I, cap. 11)(1). Para quien se ha criado en una civilización cristiana es casi autoevidente, es natural creer en Dios. Alguien criado en un país protestante tiene ciertas creencias aseguradas. El límite es la admisión de lo que puede ser contra la ley natural(2).

En el Credo están los principios de la fe. Distinto es el caso del que niega el Credo. Éste es la divisoria de aguas. Si se niega el Credo no se es cristiano.

Toda esta primera exploración la va a profundizar Giselle.

DA: Y el Maestro Eckhart?

FAL: Es por lo menos sospechoso de inmanentismo y de panteísmo. Es el peligro típico del pseudo misticismo, que es como una noche, donde todos los gatos son pardos. Pero esto no sucede dentro del agustinismo. No hay que confundir estas posturas. El agustinismo está lleno de sentido común. Santo Tomás explica esta iluminación por la luz del intelecto agente, que posibilita la abstracción.

La otra postura, la b) es la que sostiene que no se puede demostrar la existencia de Dios. Aquí también se pueden hacer matices. Hay una postura b') que es la atea estricta; otra, b'') que es el agnosticismo, que es una forma de ateísmo, porque es ateo quien niega que se pueda afirmar positivamente la existencia de Dios. Para el agnóstico no se puede afirmar que hay un Dios. Pero hay diversos agnosticismos. Al negarse la posibilidad de la afirmación de que hay Dios se niegan las consecuencias respecto del Derecho, de la Moral, etc. Las consecuencias son las mismas para b' y b''. Ambas posturas son ateas.

Pero hay otra posibilidad, b''': No es posible demostrar la existencia de Dios, porque sólo se acepta por fe. Son los fideístas. Creo en Dios por Revelación, por tradición o por enseñanza. Algunos sostienen que es posible pero muy difícil, o sólo para algunos, la demostración. Le ponen de hecho muchas restricciones.

Llegados a este punto, hay que discernir distintas clases de demostración. Una cosa es una demostración metafísica –técnica- y otra es una demostración metafísica –pa todos, popular, dice Garrigou – Lagrange. También hay una demostración dialéctica. Y una demostración retórica – apologética.

La literatura sobre la existencia de Dios es inabarcable, se entran a menudo a discutir sutilezas, que se torna imposible de abordar.

Por eso hay que clasificar estos elementos de demostración. Querría demostrar que Aristóteles encontró la manera de hacer una metafísica de Dios al alcance de todos los hombres.

1. "Consuetudo autem, et praecipue quae est a puero, vim naturae obtinet: ex quo contingit ut ea quibus a pueritia animus imbuitur, ita firmiter teneat ac essent naturaliter et per se nota" (La costumbre, y sobre todo la que se origina en la niñez, alcanza fuerza de naturaleza; por eso acontece que admitimos como naturales y evidentes aquellas cosas de las que hemos sido imbuidos en la infancia"). Este argumento está traído para explicar por qué algunos piensan que el conocimiento de Dios puede ser inmediatamente evidente (opinión expuesta en el capítulo 10, y refutada en este capítulo 11).
2. El límite de la excusa del error es lo admitido desde la niñez y en el caso del cristiano, el Credo