

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2009

11/06/2009

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)

Daniel Guillermo Alioto

Graciela Beatriz Hernández de Lamas

Javier H. Barbieri

María de Todos los Santos de Lezica (secretaria de acta)

María Giselle Flachsland

Milko Alejandro García Torres

Lectura del Acta anterior:

1. Gran interés del Director en la publicación del libro sobre el Nominalismo;
2. Escribir un libro sobre Dios (es importante mostrar la continuidad del pensamiento desde Platón hasta San Agustín primero y con el argumento ontológico, Escoto, etc., después);
3. Estudiar Avicena y al neoplatonismo -origen Plotino- y antes que éste, al medio o mezo platonismo (una de sus fuentes es el Didascalicós, una suerte de manual platónico, fuente de Plotino) antecesor inmediato del neoplatonismo.
4. De esto surge que: La interpretación de Reale no es otra cosa más que una interpretación a mitad de camino entre platónica y neoplatónica (sin ninguna originalidad).
5. La otra continuación del neoplatonismo fue: Avicena (si bien Alfarabi fue más importante por su proyección en Occidente, pero él llega por Avicena y es Avicena el que se tradujo en latín y el que estuvo a la mano de todos los grandes escolásticos).
6. La Metafísica de Avicena está presente en el comienzo del pensamiento de Santo Tomás y también en Escoto.
7. 8 de Julio de 2009: Presentación del libro de Daniel La Justicia de los Contratos. Dialéctica y principios de los contratos privados. En la Academia de Ciencias Morales, Av. Alvear 1711, Planta Baja.

Tema del día: María Giselle Flachsland

Visto el "argumento ontológico" en San Buenaventura y San Anselmo, ahora lo trataremos en Duns Escoto, Descartes y Leibniz.

Escoto dice que para que el argumento de San Anselmo pruebe efectivamente es necesario agregarle un matiz. Sin el matiz, el argumento es bastante probable pero no lleva una certeza: "Los modos supremos de ser son la finitud y la infinitud que representan al ente en su perfección efectiva. Estos modos determinan la noción unívoca del ente". No hace falta demostrar la existencia del ente finito porque lo tenemos en la experiencia inmediata. No es necesario demostrar que el ente finito existe pero sí que el ente infinito existe, cuya noción no es contradictoria en sí misma. Y en quién, la noción unívoca de ente encuentra su realización más acabada. Las demostraciones deben hacerse a partir de premisas ciertas y necesarias, por eso las demostraciones sobre la base de datos empíricos son insuficientes para Escoto, porque los datos de la experiencia, si bien son ciertos, no son necesarios; son contingentes. Se debe partir de otro lado: de la posibilidad de la existencia de las cosas. Que las cosas pueden ser, dado que son, es un dato cierto y necesario. Ahora bien, ¿cuál es la causa de que las cosas sean? No pueden ser ellas mismas porque las cosas contingentes, no pueden darse una existencia que todavía no tienen. Entonces la causa debe ser algo distinto de lo producible o causable. Este ser debe o actuar por sí mismo o actuar por otro. Pero si actuara por otro se repetiría la pregunta, por eso debe ser un ser que actúe por sí mismo. Este ser explica la posibilidad del mundo, por lo cual, si las cosas son posibles, se puede entender también al ente primero. Ahora bien, ¿es posible este ser o de hecho existe? Existe de hecho porque si solamente fuera posible, no sería posible ninguna condición que lo pudiera producir. Por lo tanto, si es posible, existe. Gilson cuando hace referencia a la Metafísica de Escoto en La filosofía en la Edad Media, dice: "Continúa afirmándose esta filiación doctrinal cuando se trata de probar que hay un primero en el orden del ser. Entre las modalidades del ser como ser encontraremos, en efecto, en primer lugar, la pareja posible-necesario. La prueba de la existencia de un ser primero se hará también en dos tiempos, probar la necesidad que hay, para el pensamiento, de establecer un primero y demostrar a continuación que ese primero es un ser existente".

GL: En el fondo, entonces ¿parte de los seres que existen? Porque si son posibles es porque de hecho existen. Parte de las cosas que son y que necesitan de una explicación.

MGF: No parte del hecho de que las cosas son sino de la posibilidad de que las cosas sean. Ahí me parece que introduce el matiz distintivo. No de la actualidad de lo que es sino de la posibilidad.

GL: ¿tiene que existir y entonces es posible?

MGF: No, es posible y entonces, de hecho, existe. "La posibilidad de aquello cuyo ser es causable no implica necesariamente su existencia actual. Pero lo que excluye toda causa extrínseca o intrínseca con respecto a su ser, no puede no existir". Si es posible, existe. La posibilidad de un ser incausado hace que de hecho ese ser exista. No existe ningún correlato que lo pueda hacer existir.

FAL: Si es posible existe porque no podría no existir. Este argumento lo saca de Avicena, que es el que hace la distinción total del ser en necesario y contingente.

GL: ¿Contingente es sinónimo de posible?

FAL: No, pero posible incluye a contingente. Necesario supone a posible, pero la forma -lo posible- que no es necesario, es contingente; porque si no, lo necesario incluiría también lo posible.

JB: Lo posible es una potencia

FAL: Sí, lo posible es estar en potencia desde el punto de vista metafísico, pero es otra cosa desde el punto de vista lógico, que es el punto de vista esencial en el que se ponen Avicena y Escoto.

JB: ¿En el punto de vista lógico?

FAL: Es un punto en el que no están claramente definidos los bordes lógicos, es decir la esencia. La esencia es a la vez lógica y metafísica. Él está hablando en términos de esencia. Que es el concepto de esencia de Avicena. Por eso el itinerario hay que buscarlo en Avicena. Su argumento trata de evitar el hecho diciendo: que hay cosas sí es un hecho. Pero el que haya todas esas cosas que hay, en tanto que las hay, es contingente. El hecho de que haya cosas está poniendo de manifiesto -de una manera a priori- que es posible que las haya. Gira de un argumento de experiencia a posteriori, a un argumento a priori. Para llevarlo a un argumento a priori dice: es posible que haya cosas. Si es posible que haya cosas, es posible que haya algo que sea necesario, sin lo cual no sería posible que haya cosas. Entonces es posible que haya algo necesario; pero si es posible que haya algo necesario, es que lo hay porque no sería posible y así al infinito. Tengo que cortar la cadena al infinito (expresión ésta de Avicena).

DA: De todas maneras lo necesario no es absoluto.

FAL: Bueno, él distingue necesario en sí mismo o necesario por otro. Santo Tomás lo toma de Avicena. Lo necesario en sí mismo sólo puede ser uno (Dios). Yo diría infinito porque absoluto en sí mismo es una sustancia. Ahora, absoluto en un sentido fuerte es Dios solamente, en tanto que no tiene dependencia causal. Absoluto lo puedo decir calificando el modo del

ser o el origen del ser.

MGF: (Continúa Giselle): Entonces para que el argumento fuera válido era necesario agregarle este matiz. Demostrar que este ser es posible y que no encierra contradicción interna. Hay que recordar que posibilidad se toma desde el punto de vista lógico.

Pasemos a Descartes: En Descartes hay un pasaje de la conciencia a la existencia de Dios, en las Meditaciones Metafísicas y hay algo también mencionado en el Discurso del método, pero es más claro en la primera. En la primera y segunda meditación si bien se centra en el cogito, algo menciona sobre Dios, por lo pronto en la primera meditación que dice cómo refundamentar.