

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2009

01/10/2009

**Asistentes:**

Felix Adolfo Lamas (Director)

Carlos Arnossi

Daniel Guillermo Alioto

Graciela Beatriz Hernández de Lamas

Javier H. Barbieri

Juan Bautista Thorne

Julio Esteban Lalanne

María de Todos los Santos de Lezica (secretaria de acta)

Miguel Juan Ramón de Lezica

María Giselle Flachsland

Ramiro Güiraldes

Lectura del Acta anterior:

**(Acerca de De Lubak) FAL:** Lo sobrenatural no se debe poner como entelequia natural. Lo sobrenatural no es, para De Lubak, entelequia natural. De Lubak dice que en la entelequia natural o en la naturaleza hay una potencia obediencial (noción que es una expresión de toda la Escolástica) que requiere, reclama la gracia. Hay dos posiciones extremas: una es considerar a la potencia obediencial como pura pasividad; la pura posibilidad negativa, es decir, no se opone a que sea elevado al orden sobrenatural. La otra extrema es afirmar que la potencia obediencial de alguna manera reclama la elevación al orden sobrenatural. La posición intermedia sería que la potencia obediencial, si bien no reclama lo sobrenatural que es enteramente gratuito respecto de lo natural; lo sobrenatural es congruente, adecuado, etc. Esto con relación a De Lubak, que apoya una de las dos posiciones extremas, que reclama la elevación al orden sobrenatural.

**(FAL hace otra aclaración):** es peligroso mezclar, oponer lo moral a lo ontológico porque hay aspectos morales que son ontológicos. En el orden sobrenatural, por ejemplo, está claro que la gracia santificante es un hábito entitativo (por ejemplo, la salud es un hábito entitativo del cuerpo vivo). La gracia sobrenatural es un hábito entitativo y operativo. Como hábito entitativo es evidentemente una perfección estable de la naturaleza porque es una cualidad de inherencia o inhesión. Lo último significa que es algo del ente. Si estamos hablando de algo del ente, forzosamente

tenemos que hablar acá de una dimensión ontológica. Pero no solamente respecto de esto cabe hablar de una dimensión ontológica de la gracia sobrenatural. Las virtudes morales son hábitos operativos, cualidades. Por lo tanto son cualidades y accidentes de "inhesión". Integran la estructura óntico-operativo. Una cosa es que sean además operativos, pero otra cosa es que no sean algo óntico. Por ejemplo, los dones del Espíritu Santo, más todavía que las virtudes, vienen a ser en el orden sobrenatural –dice Santo Tomás- lo que los instintos son en el orden natural. Porque Santo Tomás sigue en esto una fórmula de Aristóteles que habla de un instinto divino. Este instinto divino que es propiamente lo que constituye o define a los dones del Espíritu Santo, es una cualidad, accidente de inhesión, por lo tanto es algo óntico. Y si ahora hablo de la moral, es evidente que el carácter de cada una de las virtudes, no es algo adventicio. De ahí el error del Padre Victorino Rodríguez de hablar de una "dignidad adventicia" porque desconoce la índole cualitativa. Decir que una cualidad es "adventicia" es muy pesado como error. Es incurrir en el error –y eso es lo que quería aportar como novedad -del suarismo. Suárez. Suárez cree que lo moral es algo extrínseco al hombre. De tal manera que toda la calificación moral es una denominación extrínseca. Para Suárez lo que dice Victorino Rodríguez sería correcto, es algo adventicio, algo que viene de afuera. Para Santo Tomás no tiene sentido porque para Santo Tomás lo moral no es una mera denominación extrínseca o una relación extrínseca. Lo moral para Santo Tomás es una propiedad del hombre, el hombre es un animal moral.

**DGA:** pero adventicio también significa algo adquirido y si bien la virtud obedece a una disposición natural de la persona; es algo que se adquiere.

**FAL:** sí y no, porque se adquiere, pero ciertas disposiciones básicas son naturales. O sea, se adquiere la perfección de algo que ya está en disposición en potencia y eso forma parte de la estructura natural. Por eso lo de "adventicio" que literalmente significa que viene de afuera.

**DGA:** ad-venire.

**FAL:** "adventicio" no es lo mismo que "educado". Porque mientras que educado sale de adentro porque hay educación; adventicio viene de afuera. ¡No es sólo una diferencia de matiz!

**MJR:** Suárez dice que lo moral es una denominación extrínseca (por una relación que es extrínseca agrega FAL). Eso no me daría lugar a decir que el fin no está determinado por la forma o ¿qué determina el fin?

**FAL:** él dice que el fin es extrínseco;

**MJR:** de algún modo es extrínseco.

**FAL:** ah bueno, entonces él dice: el fin es extrínseco, por lo tanto moral es lo que guarda relación con el fin. El fin es extrínseco; moral es una relación, en definitiva. Se agota en una relación. Lo que pasa es que Suárez ahí no tiene en cuenta la posibilidad de una relación trascendental o constitutiva. Él está hablando de una relación como una relación

extrínseca, una relación categorial. Pero además de las relaciones categoriales, hay relaciones constitutivas. Entonces la relación con el fin intrínseco o entelequia es una relación constitutiva. ¿Constitutiva de qué? De la naturaleza principalmente porque la naturaleza es eso: la esencia en cuanto tiene una relación constitutiva con el fin.

### **Continúa la lectura del Acta anterior.**

**FAL:** (tratando el tema de la dignidad moral) Un punto capital dentro del problema del Humanismo es el del fin del Estado. Se ve en todos los humanistas, hay una especie de rechazo al Bien común del Estado. Eso mismo pone de manifiesto que es abusivo hablar del humanismo de Suárez, de Soto, etc. (a propósito de la inclusión por Julián Marías de Suárez como Humanista).

**DGA:** el discurso [de éstos] está condicionado por el tema del bien común.

**JL:** En los humanistas hay una especie de individualismo vital, con primacía del individuo, digamos.

**FAL:** Hay una tendencia....

**DGA:** Benedicto XVI señala que la libertad sin Dios no es verdadera, que: "El humanismo que excluye a Dios es un humanismo inhumano".

**FAL:** La libertad tiene una regla por encima. iiiiEl problema es no presuponer esto!!!!!!

No por casualidad el Humanismo nace en el siglo XIV.

**MTS:** ¿Por qué para los humanistas -desde el punto de vista de un filólogo- la escolástica es atroz?

**FAL:** Porque es un latín atroz. Porque el idioma que usan es un latín al revés, el orden de los complementos lo ponen al revés. Hacen un latín que en el fondo es meramente lógico, pero como latín es atroz. Con períodos cortos y con una terminología propia que han ido elaborando. Todo el latín medieval es atroz.

### **Continúa Daniel su exposición sobre el Humanismo:**

**DGA:** Como complemento quería decir una cosa muy breve. Si consideramos que el humanismo es un movimiento en cuyo término encontramos al Renacimiento, no podemos omitir la cita de Telesio, de Giordano Bruno y de Campanella en cuanto a filósofos naturistas que introducen el principio de inmanentismo y de panteísmo. Preparan el racionalismo y el inmanentismo.

Ahora bien, terminaba la exposición anterior con una pregunta: ¿El humanismo es un movimiento de ruptura con el Medioevo? Con relación a la cual se plantearon dos alternativas y, dentro de ellas, algunas otras. Para empezar a contestar esto -que no es sencillo-, siguiendo algunas tesis de la obra de Toffanin, vimos que el humanismo no es un movimiento necesariamente antropocéntrico, de carácter inmanentista, opuesto al teocentrismo de la cristiandad medieval. Autores como Petrarca, Tomás Moro y Erasmo, muestran la inspiración cristiana, no inmanentista por

parte de sus exponentes. En el caso, el ideal de Erasmo de retornar a las fuentes evangélicas, no se compagina con un movimiento anticristiano y pese a que en El elogio a la locura, está en contra de las indulgencias, como Moro en Utopía, tiene tendencias reformistas, pero no es por ello anticatólico. Por el contrario, Erasmo, toma partido contra Lutero. Quiero leer el prólogo del propio Toffanin a la edición hispanoamericana de su obra, pues se encuentra en línea con una de las tesis centrales sostenidas en este seminario: "Los estudios clásicos fueron una gran cosa mientras que los valores ideales de la Antigüedad grecorromana, por aquellos custodiados y perpetuados, representaron, como antes para casi todos los padres y luego para el Dante, no un vano y perjudicial error que el cristianismo hubiese venido a refutar y a cancelar; sino una especie de velada prerrevelación –Rogerio Bacón dice iluminación– que el cristianismo hubiese venido a verificar y actualizar en la unidad eterna del logos."

**DGA:** Es decir, Toffanin llega a la misma tesis que la del principio de nuestro Seminario. Y dice, citando a R. Bacon, que se refiere a esta prerrevelación como iluminación. Un primer aspecto entonces, es que el humanismo no es necesariamente anticristiano ni anticatólico. Es un movimiento de trascendencia, por lo menos en parte. En relación con esto, debemos tener cuidado con el esquema histórico racionalista que ha tenido tanto éxito. D´Alembert al comienzo de sus Elementos de Filosofía, habla de la transformación espiritual en la era moderna y cita a la vez el Renacimiento, la Reforma protestante y la filosofía cartesiana, como si se trataran de tres aspectos de un movimiento homogéneo. Entonces, según esa manera de describir la historia, es presupuesto de la filosofía moderna y punto de partida del iluminismo, la convergencia de tres acontecimientos de ruptura de la cristiandad medieval.

1. El protestantismo en cuanto opuesto a la autoridad cristiana.
2. El cartesianismo como algo contrario -en absoluto- a las filosofías anteriores.
3. La religiosidad paganizante del renacimiento como opuesta al cristianismo y catolicismo medieval. No digo que cada una de estas tesis en sí mismas sean equivocadas sino que no son convergentes entre sí. No hay un movimiento sucesivo de ruptura con la cristiandad medieval en el sentido en que lo proponen los iluministas.

**JL:** ¿No hay convergencia en estas posturas? Entre la Reforma Protestante y la filosofía cartesiana...

**FAL:** Pero son contrarias. Primero, lo que él está diciendo es que no son concurrentes, porque son cosas absolutamente heterogéneas. Es decir, el protestantismo se da de patadas con el Renacimiento.

**JL:** Yo veo elementos comunes. El individualismo de la religiosidad protestante tiene mucho que ver con el principio cartesiano de que..... mi conciencia personal, me parece, que veo como cosas de la nueva época.

**DGA:** Quisiera justificar esto. Lo moderno empezaría con el rompimiento

del Medioevo, por el protestantismo, por el renacimiento y con Descartes con su duda. Esto es la matriz del iluminista. En este esquema, se ubica el humanismo que culmina en el renacimiento como el primer momento de la modernidad, que quiere significar el paso de la cosmovisión teocéntrica -propia del catolicismo medieval- hasta un antropocentrismo inmanentista y "no dogmático" sustentado en las luces de la razón. Es decir un paso hacia su plena madurez racional. Se trata de un progresismo racionalista. En esta corriente de pensamiento iluminista, y podríamos agregar, idealista; difundida ampliamente en todos los niveles, se considera que el humanismo es intrínsecamente extraño y hostil a la Iglesia católica y a la vez que el cristianismo y el catolicismo es del todo extraño y hostil al espíritu humano. Ésta es la concepción, la tesis del oscurantismo. Ahora bien, en la presentación de estos tres puntos planteados como convergentes por el iluminismo, se olvida que la Reforma protestante fue una reacción contra los excesos paganizantes del Renacimiento pagano infiltrado en la Iglesia. En Florencia, el dominico Savonarola hacía la misma crítica. Su lucha contra los elementos paganos en la cultura renacentista lo llevó a quemar públicamente los libros de Boccaccio y Petrarca. El luteranismo es antihumanista, ya que afirma la omnipotencia absoluta de Dios frente al hombre que no es nada y ese hombre que no tiene una naturaleza propia desafía con su fuerzas el poder de Dios. Además, si no puede haber conocimiento de Dios sino por la fe, de manera que la cultura -el humanismo- y las virtudes, no son eficaces a ese efecto. Por eso esta tesis de la simetría del Protestantismo con el Humanismo, hay que ponerla en entredicho por falsa desde el punto de vista histórico.

**JB:** ¿Pero quién une el protestantismo al humanismo?

**DGA:** D'Alambert. Que se fundamenta en Pierre Bayle.

**JL:** es una tesis común.

**DGA:** D'Alembert ya en la Introducción de los elementos de filosofía, plantea esto.

**FAL:** puede ser que haya más de un humanismo. Yo diría que hay un humanismo renacentista o renacimiento que no sé por qué lo llaman humanismo y hay un humanismo que es el de buscar en las humanidades algo que no sea necesariamente contrario a la gracia, es lo que Daniel señaló. Lo otro, lo de Pico della Mirandola no es un volver al humanismo clásico porque el discurso de Pico della Mirandola es completamente moderno, no tiene nada que ver con eso.

**DGA:** este esquema que estoy haciendo respnde, es extraídos de los artículos publicados en Orden y misterio de Komar que era Profesor de Filosofía moderna. Hago esta aclaración porque estoy en desacuerdo con Komar cuando lo rescata a Pico della Mirandola. Sí en su piedad, que era terciario dominico, seguramente murió bien, pero no desde el punto de vista doctrinario.

**JL:** sigue en desacuerdo...

**DGA:** Quiero destacar un matiz. Yo no introduje a Savonarola en vano. En nombre de la fe revelada se opone al Humanismo. ¿Quiénes lo echan de Florencia? Es natural de Ferrara pero va a predicar a Florencia. Puesto que se tiene que escapar... ¿quiénes lo echan? ¡Los comerciantes! Ese florecimiento humanista llamado mercantilista, que es base del capitalismo. Entonces lo que vos estás diciendo es más correspondiente, dentro del protestantismo, al calvinismo, que al luteranismo. Habría que distinguir en eso. El luteranismo no es eso; eso es más Calvino.

**FAL:** lo que yo digo, para no volvernos locos... La Edad moderna se caracteriza por muchas cosas: ruptura o no ruptura, pero cambios. Podemos enumerar. Nos olvidamos una que es muy importante: el Descubrimiento de América y el nacimiento del Imperio Español. Ese es otro elemento de la mayor importancia. Este elemento, el nacimiento del Imperio, por ejemplo, es clarísimo que no es individualista; es clarísimo que no es antihumanista; si bien tampoco es humanista –no tiene necesariamente esa coloración- pero no es antihumanista y admite perfectamente la coloración humanista (el movimiento de creación del Imperio). Hay que andarse con mucho cuidado. ¿Qué es lo que pasó? Pasó que se produce un cambio de cultura con elementos antitéticos, una síntesis se rompe y aparecen elementos antitéticos. Por una parte tenemos una cosa valiosísima que es todo el talante español que crea el Imperio. Por otra parte tenemos algo que tiene aspectos buenos y aspectos malos, pero muchos aspectos buenos, que es el Humanismo. Por otra parte tenemos el Renacimiento; por otra parte tenemos la Reforma y por otra parte tenemos la burguesía. No podemos poner todo en la misma bolsa y decir que todo esto es convergente. ¿Porque qué es lo que pasó en realidad? Lo que pasó en realidad es que estamos viendo la historia con un solo ojo, estamos viendo la historia con el ojo de la Europa que está afuera del Imperio. ¿Qué es lo que pasó en la Europa que está fuera del Imperio? Porque en la otra parte de Europa y del mundo, la cosa caminaba en sentido contrario. ¿Y qué es lo que pasó? Lo pasó es que perdimos la guerra. En la Edad Moderna se desata una guerra. Si hubiéramos ganado la guerra, la cosa sería distinta, tendríamos una segunda cristiandad, la historia hubiera sido bien otra. (La guerra es de todo el Imperio español y la Iglesia católica contra el resto). Esto no termina en Westfalia (aquí desaparece el Imperio alemán). Esto termina en Utrech, 1711, con la Guerra de Sucesión, la derrota española y la Paz de Utrech. Ahí viene la derrota del Imperio y a partir de ahí, viene la ola de independencia contra España. Si no se hubiera hundido la Armada Invencible (ayer 7 de Octubre día de Nuestra Sra. del Rosario por Lepanto!), otra cosa sería. Por eso me parece que lo que dice Daniel, es absolutamente cierto; él muestra que hay que desarticular esto, esta convergencia.

**DGA:** Vimos en otra parte del Seminario, cosa que me sorprendió, por ejemplo que el argumento sobre la existencia de Dios Descartes no era tan ajeno o tan heterodoxo como creíamos. Lo que pasa es que Descartes o la filosofía cartesiana surge para combatir el ateísmo en Francia, proveniente de los círculos libertinos que no deja de ser una expresión del renacimiento (Naudé, Cirano de Bergerac, P. Bayle) y, por eso, algunos la han

considerado una filosofía "antirrenacentista". El más conocido de los libertinos es el Marqués de Sade(1) (1740-1814). Con este segundo punto se muestra que también es falso incluir al cartesianismo en convergencia con el protestantismo, como una religiosidad paralizante, como mojones de una misma ruptura que terminan en la modernidad. De manera que no pueden ser considerados movimientos convergentes.

**FAL:** Julito tiene razón en algo, en la vía moderna con la primacía de la conciencia. Descartes y un protestante se llevan a las patadas pero tienen un punto en común: la conciencia.

**DGA:** Sí, con Descartes estamos en presencia de la vía moderna. Simplemente estoy acentuando y refiriéndome a un aspecto. Pero más allá de esto, quiero llamar la atención sobre algo muy importante. Quiero enfatizar que esta manera de entender las cosas, de matriz iluminista, se encuentra presente entre nosotros aún entre pensadores afines. Fíjense, por ejemplo, en esta frase contenida en un trabajo sobre La dignidad humana en la constitución europea, de Pedro Serna: "En el campo de la Filosofía, la idea de dignidad humana sólo fue elaborada a partir del Renacimiento, donde destaca el Discurso sobre la dignidad del hombre de Giovanni Pico della Mirandola (1486), alcanzando su mayor desarrollo en la obra de Kant, particularmente en su Fundamentación de la metafísica de las costumbres(1785)". Esa declaración significa desconocer el desarrollo tomista sobre la dignidad de la persona humana, referido en la reunión anterior. También implica omitir que la dignidad del hombre se fundamenta en que es imagen y semejanza de Dios (a la que hicimos referencia al aludir a la dignidad ontológica y a la dignidad moral). Y remite a un humanismo antropocéntrico paralelo a Protágoras. Según ese humanismo antropocéntrico, el pensamiento, la moral, no puede depender de exigencias que no son las del propio sujeto. El pensamiento no se sujeta a nada heterónimo, externo a la voluntad autónoma. Si el hombre es un fin en sí mismo, no tendrá en cuenta los fines propios de la especie. Aquellos fines a los que se inclina naturalmente la persona humana. Esta matriz es predominante.

**JL:** pero no se puede desconocer que esta idea es cristiana, la de la dignidad humana. Es muy grueso decir que nace con Pico della Mirandola...

**DGA:** en esta línea es coherente, pero se está olvidando de Santo Tomás de Aquino; de que la dignidad del hombre se fundamenta en que es imagen y semejanza de Dios, donde está el aspecto moral y ontológico. Y además esto que afirma significa remitirnos a un humanismo antropocéntrico paralelo al de Protágoras. Porque en ese humanismo el pensamiento, la moral, no pueden depender de exigencias que no son las propias del sujeto del acto.

**FAL:** Es desconocer toda la legislación de Indias. Porque es toda la legislación de Indias, donde se habla constantemente del trato que se le debe dar al indio por ser hombre, etc., etc.. Es grandioso. Una cosa son los

teólogos estos, pero otra es la legislación de Indias, todo un cuerpo de legislación girando en torno de rescatar a los hombres, de que quede a salvo su dignidad, etc., etc.. Es increíble que alguien pueda decir semejante estupidez. Cuando había esclavos en América del Norte, en América del Sur se perseguía a los esclavistas.

**JB:** yo veo que el humanismo es un gran sincretismo, podemos hablar de mezcla por ejemplo de los latinos con los griegos, con Homero, con Platón, con el arte.... Hay como dos humanismos. Uno cristiano paganizante y otro que conserva todavía el valor... Ahora, pregunto, qué decía la doctrina pontificia, ¿qué posición tomó el Papa? ¿Hay documentos?

**DGA:** el Padre Sáenz hace una nómina de todos los papas de esta época que eran todos humanistas y/o renacentistas. Mecenas de todo esto. (Cita una película dedicada al condotiero Juan de Médicis, uno de los tantos de la época, quien murió defendiendo al Papa al enfrentarse en combate a 18.000 luteranos que entran a Italia con la misión inmediata de matar al Sumo Pontífice por humanista o por constituir la representación de este humanismo paganizante). Los papas romanos de este período favorecen a los humanistas.

**JB:** ¿pero hay documentación?

**FAL:** No podía haberla. No había una filosofía, una doctrina humanista. Era un movimiento cultural. Sí puede haber quizás y pienso en Mondolfo, alguna filosofía renacentista. Este Mondolfo escribió el libro de la Filosofía del renacimiento y él selecciona a algunos filósofos renacentistas bastantes fuleros. Contra esos sí hay documentos porque incluso en algunos casos murieron en la hoguera. Pero una cosa es que haya documentos contra algunos filósofos renacentistas y otra cosa es que pueda haber un documento contra el humanismo, lo cual es absolutamente imposible. Entre otras cosas es imposible porque no es una doctrina que se pueda expresar en tesis.

**GHL:** no es un movimiento homogéneo...

**JB:** fue un movimiento también paganizante....

**FAL:** Pero en el humanismo no. Yo no lo veo. Yo creo que cuando se habla de humanismo, en realidad, estamos hablando mal. ¿Por qué no usamos la palabra que usaban ellos? Los humanistas. ¿Quiénes eran los humanistas? Los que se dedicaban a las humanidades y que ponían el acento en la educación, etc. Los humanistas eran Vives, Erasmo, etc. Esos eran los humanistas. No había un humanismo, había humanistas. El renacimiento es otra cosa. La distinción es importante porque a su vez, dentro del Renacimiento, tenemos que distinguir dos cosas: el Renacimiento como movimiento artístico y la "filosofía del Renacimiento". El Renacimiento como movimiento artístico, está en la Capilla Sixtina, en la arquitectura de San Pedro. O sea que el Renacimiento como movimiento cultural y artístico, fue recibido totalmente en el ámbito de la Iglesia, la cual lo fomentó. Hay, en cambio, filosofías renacentistas, como esto de Bruno, Campanella, etc., que fueron condenados, algunos muertos, pero eso es



ya el renacentismo filosófico. Entonces, la idea original, por la cual empezó todo esto es, no confundir el humanismo en general o los humanistas en general con lo que se entiende hoy como corriente del pensamiento humanista y no confundirlo con el Renacimiento y no identificar al humanismo con los humanismos ateos porque después nos va a quedar el problema de discernir los humanismos de nuestro tiempo. En qué medida los llamados humanismos de nuestro tiempo tienen algo que ver conceptualmente con los humanistas, porque ahí se van a llevar la sorpresa. Cuando uno ve a tipos como Nietzsche o, dentro del cristianismo a Marcel, etc., que se dicen humanistas; son humanistas pero no de las humanidades (Sartre, por ejemplo) ya que hay una distancia grande. Lo que hay que hacer es dejarlo llegar a Daniel a eso.

**JL:** la palabra es muy ambigua.

**DGA:** El origen de la palabra es del siglo XIX, esto que hoy llamamos humanismo; el nombre surgió en este siglo y ahí empezaron a poner en una bolsa cosas. Ahora, lo que predomina es esta tesis: que el humanismo es anticatólico, anticristiano, de ruptura. Que es la iluminación de la Edad oscura. Esto es lo predominante. Pero además, sobre esto, sigo insistiendo sobre lo mismo; Toffanin, cuando empieza a publicar sus artículos, era Titular de Historia en Nápoles. ¿Quién se le opone? Benedetto Croce y de un modo violento. Acá tengo una cita de Benedetto Croce (extraído de un trabajo de Del Bosco:

“Mas lo que pone el broche de oro, o lo que ya había dicho acerca de la arbitrariedad de su interpretación en un círculo publicado por los órganos de los jesuitas, la *Civiltà cattolica*, del 16 de marzo próximo pasado, que coincide perfectamente con mi juicio, salvo que va precedido de alabanzas a los méritos de la doctrina, de lógica y de elocuencia y hasta de filología, que yo desearía que el autor poseyese pero que reales o de cumplido no cambian el juicio sobre el fondo del asunto; yo en síntesis decía: el humanismo es intrínsecamente extraño y hostil a la Iglesia católica y la *Civiltà cattolica* dice en conclusión: el cristianismo y el catolicismo es del todo extraño y hostil al espíritu del humanismo. Me parece que las dos conclusiones coinciden en la afirmación del mismo hecho. De este modo –en mi opinión– la finita est. Y la única interpretación que queda del humanismo y del Renacimiento es lo que ha dado siempre no sólo la historia de los más grandes historiadores, sino la opinión común”.

No se discute sobre esto. Es decir, se agarra de un artículo de una revista para decir que los jesuitas opinan como yo, cambiándole el sentido. Pero dice esto es opinión común, es indiscutido. Lo que estoy diciendo es que el origen de esto, Pierre Bayle, D'Alembert, la Enciclopedia, el iluminismo, y esto es lo que hay que desterrar.

**JB:** a ver si te entendí. La idea del humanismo expresado..... es una idea del siglo XVIII, no de los siglos XV, XVI.

**DGA:** es un movimiento heterogéneo que no necesariamente es anticristiano.

**JL:** pero algunos puede ser.

**DGA:** si vos incluís a Ficino o a Pico, dentro de los humanistas -que es una cuestión discutida-, sí.

**FAL:** Ficino es anticristiano absolutamente. Pero no se trata de Ficino, sino de que no eran humanistas porque vuelvo a insistir: no son humanistas de las humanidades. No eran señores que se dedicaban a las humanidades ¿Cuáles son las líneas centrales? Una de las líneas centrales es la búsqueda de la restauración de la educación sobre la base de la retórica, etc., etc.. Esta educación que se había hecho trizas con la escolástica decadente. Entonces busquemos un educador, un latinista, ese tipo de pensadores, eso eran los humanistas. Ahora, no, a quién ponemos como humanista: a un tipo que no era profesor de nada como Pico della Mirandola, un autodidacta; Ficino, Bruno, no tienen nada que ver. Si uno les preguntaba si sabían griego seguramente dirían que no. Entonces ¿qué tipo de humanista eran?

**JL:** entonces agrupar a toda esta gente como humanista, hay que hacer una distinción.

**FAL:** iiiiiiEs lo que está intentando hacer Daniel desde hace tres clases!!!!

**DGA:** es el mensaje que se envía en general, pero tratemos de distinguir esto. La afinación entre el concepto de humanismo y la distinción con el Renacimiento es importante. Otra cosa, cuando digo que el hombre se mueve autónomamente, según su voluntad, estoy diciendo que no se ordena naturalmente a los fines de la persona humana, a los fines de la especie. Por eso esto lleva a posturas nominalistas como la de Kant. Otro aspecto que viene del libro que me regaló Delia María de Sciacca. En este esquema histórico hay que incluir otra línea que viene de Espinosa y llegaría a Brunswich. Empezamos ya empezamos a enfilear para el tema del humanismo ateo, del humanismo absoluto. Esto obedece a la tesis que va del proceso del pensamiento de una religión sobrenatural, a la que se considera una fantasía, una superstición, a una religión natural y racional representada por la filosofía (Augusto Comte, Feuerbach). Es decir, que hay una evolución de una religión sobrenatural. Esa religión sobrenatural es una religión supersticiosa -según ellos-, a una religión inmanentista. Y en ese sentido -ya lo vamos a ver- todos nos podemos llamar cristianos. En el sentido de que si se dice que el cristianismo es una religión inmanentista, positivista, en el sentido que lo usa Augusto Comte, es un tópico claro, una tesis central de Hegel, en este sentido podríamos ser todos cristianos, si es una religión inmanentista. Y es el sentido del modernismo.

En conclusión y retomando el tema:

Cito a Sciacca: "El humanismo, es, desde ese punto de vista, anticatólico, pero no anticristiano. No como revelación divina, sino como un momento grandioso del desarrollo histórico dialéctico inmanente al espíritu mismo. Para Hegel el cristianismo es la religión perfecta y para Croce todos, en el fondo, somos cristianos. Aquí cristianismo y Humanismo vienen a

identificarse sobre la base de una filosofía imanentista en su forma de historicismo absoluto: este humanismo es antihumanístico" (Sciacca, p. 19).

**JL:** parece deísmo.

**FAL:** esto es más fuerte. Es la identificación de Dios con el hombre. Y no solamente Feuerbach. Antes de él, Hegel. Para que se den una idea, hoy es el modernismo o el progresismo llamado católico.

**DGA:** exactamente. es el cristianismo que no habla de Cristo Rey.

**FAL:** se dice de una manera solapada. Se dice que Dios es el otro.

**GL:** cuando en Misa se dice que es más importante ir a hacer caridad a una villa miseria que ir a Misa, que uno ve a Cristo en el hombre....

**JBT:** vos dijiste que hay una propaganda solapada, ¿pero es en conciencia o no se dan cuenta?

**FAL:** algunos no se darán cuenta, otros sí. Hay un libro muy interesante de un teólogo protestante que analiza los dos modelos religiosos, cristianos, de nuestro tiempo. (No recuerdo el nombre). Es un teólogo protestante que comienza el libro con ese pasaje de San Pablo sobre que aunque venga un ángel y te diga una cosa distinta....entonces pareciera que es ortodoxo, pero todo lo contrario. Él dice que hay dos religiones en este momento; dos ideas contrarias de la religión. Una idea de la religión que es vertical hacia Dios trascendente y que en relación con esa vertical sí se da la humanidad, la caridad, etc. Y otra concepción de la religión en la que la religión está instalada en el orden temporal para mejorar las condiciones de vida del orden temporal en función de una divinización del hombre y de una instancia en definitiva mítica. Es el Cristo de la fe, el Cristo histórico, etc., etc.. Entonces una religión es puramente horizontal, en la que Dios es el Hombre y otra es una religión vertical. Él está en la horizontal, él dice que esta es "la religión". Es sumamente claro y lúcido. Y entonces acá se explica un hecho, es un corte transversal en la Iglesia, no solamente en los cristianos sino también en los judíos. En la Iglesia cristiana es un corte vertical. Entonces nos encontramos con luteranos, evangelistas, anglicanos y católicos que tienen una concepción muy parecida de la religión vertical. Y en cambio, nos encontramos con católicos romanos que tienen una concepción horizontal. El modernismo nace paralelamente entre protestantes por una parte –estamos hablando del siglo XIX- y católicos. Nacen paralelamente. En definitiva, ¿hacia dónde va el modernismo y el progresismo? Hacia las tesis de Feuerbach. O como dirían los progresistas, van con las tesis de Feuerbach a predicar con la capa pluvial y todos los ornamentos, el incienso, a predicar una religión de la humanidad. Y está perfectamente orquestado. Hay algunos que lo saben bien y que son los que lo orquestan. Pero sin ir más lejos. El libro de Fabro, Svolta antropologica di Karl Ranner. He leído hace poco a Ranner y he leído este libro de Fabro y he quedado estupefacto por el modo en que Ranner razona. Va razonando y dando vueltas hasta llegar al punto absolutamente contrario del que parecía razonar. Y tengan en cuenta que

Karl Ranner es el maestro de Ratzinger. Ojo que he dicho Ratzinger y no "el Papa". El Papa tiene, entre otras cosas, la asistencia del Espíritu Santo. Ratzinger era un teólogo claramente idealista y progresista, con mucha influencia Hegeliana. Se ve claramente cuando él escribe y cuando firma una encíclica pero no la escribe, la encíclica es normalmente perfecta porque sabe dónde está la verdad católica. Cuando él escribe, aunque quiera decir una verdad católica, él argumenta como un humanista de los otros, es decir, desde el principio de inmanencia, a partir de la conciencia. Una forma mentis de los alemanes, de la inmanencia de la conciencia. Cuando estaba de Prefecto para la Doctrina de la Fe era perfectamente consciente de que tenía que luchar contra eso. Fue muy ortodoxo y ahora sigue siendo muy ortodoxo como Parpa. Pero cuando él escribe, se advierte eso y tiene una lógica muy precisa. Este es un milagro de la gracia y de la fe. Es la prueba tremenda de que el Espíritu Santo inspira al Papa.

1. **Donatien Alphonse François de Sade**, (París, 2 de junio de 1740 – Charenton-Saint-Maurice, Val-de-Marne, 2 de diciembre de 1814), conocido por su título de **Marqués de Sade**. Autor de *Justine o los infortunios de la virtud*, *Aline y Valcour*, *Los 120 días de Sodoma*, y otras numerosas novelas y piezas de teatro. En sus obras son característicos los anti heroes, protagonistas de las más aberrantes violaciones y de disertaciones en las que cínicamente, mediante sofismas, justifican sus actos.

Fue encarcelado por el absolutismo, por la asamblea revolucionaria y por el régimen napoleónico, pasando 30 años encerrado en diferentes fortalezas y manicomios; también, figuró en las listas de la guillotina.

Protagonizó varios incidentes que se convirtieron en grandes escándalos. En vida, y después de muerto, le han perseguido numerosas leyendas.

A su muerte era conocido como "el autor de la infame novela *Justine*". Novela por la que pasó los últimos años de su vida encerrado en el manicomio de Charenton y que fue prohibida; pero que circuló clandestinamente durante todo el siglo XIX y mitad del siglo XX; influyendo a diferentes novelistas y poetas como Flaubert, que en privado lo llamaba "el gran Sade", Dostoyevsky, Apollinaire, que rescata su obra del "infierno" de la Biblioteca Nacional de París, o Rimbaud, entre otros. Breton y los surrealistas lo proclamaron "el Divino Marqués". Y aun hoy, su obra despierta los mayores elogios y las mayores repulsas. Georges Bataille, entre otros, ha calificado su obra como "apología del crimen".

(Sacado de Internet: [http://es.wikipedia.org/wiki/Marqu%C3%A9s\\_de\\_Sade](http://es.wikipedia.org/wiki/Marqu%C3%A9s_de_Sade))