

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2008

19/06/08

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)

Daniel Guillermo Alioto

Diego L. Lamas

Graciela Beatriz Hernández de Lamas

Javier H. Barbieri

Juan Bautista Thorne

Julio Esteban Lalanne

María Giselle Flachsland (secretaria de acta)

Miguel Juan Ramón de Lezica

Stella Maris Correa

Lectura del acta anterior:

A partir de la lectura del Acta anterior surge una discusión en torno a Kant. El problema planteado es si hay objetividad en Kant, dado que las formas a priori son iguales para todos los sujetos. Y se justifica la unidad de las categorías hablando de un sujeto trascendental.

FAL explica que JL tiene la preocupación de que Kant quiere asegurar la objetividad. JL interviene diciendo que Kant litiga con Hume, trata de salir de ese problema.

FAL el asunto es que esa objetividad de la que hablamos es una objetividad pura, no real. Se produce un giro que comienza en un sector de la Edad Media, para la cual es posible considerar el objeto intencional como puro objeto y que no responda a algo que esté en la realidad. El acto de conocimiento y el acto de querer son actos intencionales; se llama así al acto cuya estructura consiste en estar referido al objeto. Por ejemplo para Millán Puelles objetual u objetivo es lo que está enfrentado a la conciencia. Y así cuando Kant intenta salvar la objetividad hay que preguntarse de qué objetividad se trata; no la objetividad de lo real sino la objetividad de la

conciencia, es decir el conocimiento que es una manifestación de la conciencia.

ML pregunta si es el vínculo del sujeto con el objeto de conocimiento, la objetividad sería ese vínculo.

FAL responde que la objetividad sería la relación con este objeto. Ahora este objeto, por otra parte, está construido por el sujeto a partir de las condiciones de posibilidad que son condiciones de posibilidad del objeto en cuanto objeto, ya sea que se hable del conocimiento, ya sea que se hable de apetición. Ahora bien, ¿cómo busca asegurar la objetividad? Examinando mi modo de pensar descubro, aparece lo que se llama la apercepción trascendental, que es el hecho de darse cuenta que el sujeto condiciona el aparecer y la estructura del objeto, como fenómeno. Aquí ya no estamos en litigio con Hume sino que se asumió Hume. Lo objetivo es el a priori trascendental del sujeto. Pero no hay una afirmación de Kant que diga este a priori trascendental es único, porque sería afirmar que existe una naturaleza humana. Esto Kant no lo puede hacer porque el concepto de naturaleza es una idea de la razón, pero no tiene contenido empírico. Por esto un enunciado con contenido de la razón no puede ser ni verdadero ni falso. Este a priori trascendental es un postulado, un postulado como puede ser el de la idea de naturaleza. Este postulado sirve para concebir a la ciencia, etc. Supongamos que analizamos este postulado al modo platónico-gentiliano, si esto es así –y Kant lo reconoce- hay un sujeto trascendental; entonces hay dos sujetos, un sujeto empírico por una parte y un sujeto trascendental. No afirma la realidad de lo trascendental, sería una contradicción en los términos. Si el sujeto trascendental no es real, el asunto queda en la nebulosa de “como si”, todo esto está construido en función de esta idea de “como si”, no digo cómo son las cosas pero digo “como si” para poder pensar con coherencia, sistemáticamente.

JB interviene diciendo que en el campo del Derecho este pensamiento es el de Kelsen.

FAL asiente. Y dice que él sostiene que esto es Averroes porque si esto fuera real, si el sujeto trascendental fuera real tendría razón Averroes porque estaríamos pensando en el intelecto agente separado. DA preguntaba si los hombres somos iguales o no, y FAL responde diciendo que eso es un mero postulado para tratarnos, para llevarnos bien, para pensar

“como sería” una situación en la que todos pudiéramos ejercer la máxima libertad.

GL intervine diciendo que ahora esa revolución se da en la lingüística, es el pensamiento de Habermas. FAL asiente y dice que también es lo que sostiene von Apel. En el Derecho, por ejemplo, no tenemos nada verdadero, real, tenemos la libertad pura, la razón práctica pura que se identifica con la norma, y en definitiva todo es una construcción de esa naturaleza.

JB agrega, hipotética.

FAL dice que frente a esa construcción hipotética tenemos algo real, un sistema de fuerzas. Pues bien, al Derecho se lo puede mirar con dos ojos, con los ojos del concepto, empíricamente, y así el Derecho no es otra que el sistema de fuerzas de coacción de la libertad exterior, y por eso es tan Derecho el justo como el injusto. O se lo puede mirar como idea, como si, y de esta manera se puede juzgar este Derecho concreto, si es justo o no. Pero en este último caso justo corresponde al ideal de un hecho.

JB agrega, es el ajuste a lo hipotético.

FAL continúa diciendo que el fenómeno del Derecho es fuerza.

ML pregunta si tiene cierto grado de realidad.

FAL dice que sí. Tiene el grado de realidad que tienen todos los conceptos empíricos. Ahora, la pregunta es otra ¿en qué consiste lo real para Kant? Dado que Kant no se declara escéptico respecto de la cosa en sí, entonces ¿qué es lo real? Algo es real o no, en tanto se integre en la serie total de la experiencia. ¿Cómo distingo algo real de algo ficticio, de un sueño? En la medida que se integre coherentemente en esta relación causa-efecto, etc. en la serie total de mi experiencia, con lo cual la realidad no escapa a la conciencia.

ML agrega, será real en la medida que ingresa en la experiencia.

FAL pregunta de dónde toma Kant esta idea de que la realidad es una determinación que surge en esta integración en la serie total de la experiencia. Es lo que dice textualmente Leibniz. Y corresponde perfectamente con su nominalismo.

JL dice que resumiendo Kant es un idealista.

FAL agrega que en definitiva, -y lo sostiene en La experiencia jurídica- Kant es idealista. Lo llamará idealismo trascendental, y Hegel dice que el idealismo trascendental es un idealismo inconsecuente, contradictorio.

Continúa la lectura del Acta.

FAL hace una última acotación y dice que la única metafísica posible para Kant es la Metafísica práctica, es decir, no hay metafísica teórica. La metafísica teórica no es otra cosa que crítica de la metafísica, la única metafísica positiva que hay es la práctica. Y por eso llama metafísica de las costumbres a su principal obra práctica donde está la teoría de la moral y la teoría del derecho.

JL pregunta si existe la metafísica práctica.

FAL dice que para Kant sí, porque es la única cosa en sí. La única cosa en sí para Kant es la conciencia y la libertad. Esta primacía de lo práctico sobre lo teórico despunta en Kant y fructifica en Marx.

JBT agrega que Ferdroos llama al pensamiento de Kant, Metafísica de la libertad.

FAL asiente y agrega que por eso no es casual que el posmarxismo -como Habermas, etc.- vuelva a Kant, no es una casualidad.

Comentario a la lectura de la Metafísica:

Se lee L. XII, 5.

“Y, puesto que unas cosas existen separadas y otra no separadas, serán substancias las primeras. Y por eso las causas de todas las cosas son las mismas, porque, sin las substancias, no hay afecciones ni movimientos”.

FAL aclara que acá hay que tener en cuenta la idea de “las cosas separadas”; en griego es un neutro, plural, *cwrista*. Moerbeke pone *separabilia*. ¿Qué son los *cwrista*? *Cwrista*, lo separado, quiere decir lo que existe de verdad por oposición a la idea puramente conceptual; en otras palabras, lo separado es lo separado de lo universal.

JL pregunta si es lo individual, lo real.

JB agrega, separado de la especie.

FAL continúa, ¿por qué separado de lo universal? Porque lo universal es una unidad en muchos; pues bien, lo separado es algo que no es uno en muchos sino que es algo aparte, algo que tiene su propia unidad. La única expresión que se le ocurre –sin querer traerla– es la de *suppositum*.

GF agrega, *aliquid*.

FAL continúa, la de algo que está clausurado en sí mismo, que tiene su ser en sí mismo. La cuestión es en Platón, ¿las ideas son algo separado? Sí, para Platón son algo separado. ¿Por qué? Porque para Platón la especie como tal era una realidad separada. Separado no quiere decir físicamente separado. Del mal entendimiento de esto viene el averroísmo, porque dice Aristóteles que el *nous* es *Cwristos*. Entonces, Avicena dice que el intelecto agente está separado en el sentido que está afuera, ajeno al alma. Acá al decir separado quiere afirmar que tiene realidad en sí; en otras palabras, corresponde a la substancia primera, en sentido primero, por oposición a la substancia segunda que es el universal. Es substancia que existe.

FAL busca el Index de Bonitz. Acá figura que *Cwristos* puede tener tanto un sentido físico –separado localmente– cuanto un sentido metafísico. En este último sentido es el *aliquid*.

JB agrega, es otra substancia.

DL pregunta si Cwrista es el aliquid.

FAL aclara que no quiere decir que las palabras sean equivalentes. Es una substancia, quiere decir que existe en sí. Decimos que un hombre es algo separado de la humanidad.

JB agrega, un brazo no es algo separado.

GL agrega, y separado de otro hombre.

FAL continúa. Es decir, que existe con una cierta completitud, es decir, como substancia. Por eso decía que lo más próximo que se le ocurre es el suppositum que tiene su propio límite de ser. Está separado de los demás por su propia determinación entitativa.

DA pregunta por qué propia.

FAL responde, porque es de él, y no de otro. Por eso es su materia y no la materia de la especie.

DA pregunta si es por la cantidad o por la forma.

FAL dice que por las dos cosas, porque es la forma la que exige una determinación cuantitativa. Cuando hablamos de la cantidad, de esa famosa expresión de santo Tomás, había resultado bastante luminoso aludir a la forma corporeitatis. La forma corporeitatis es la primera determinación; en un análisis metafísico de algo encontramos que la materia está limitada por las tres dimensiones espaciales. Estas tres dimensiones es lo que da lugar a un cuerpo, y lo que en la tradición medieval se llamó forma corporeitatis. La forma corporeitatis es una idea que viene del platonismo. ¿Por qué? Porque era necesario mostrar cómo se contrae la idea, el eidos en una materia que se supone que no tiene forma, que es lo antitético a la forma, es lo amorfo.

Entonces hay una mediación de los entes matemáticos, que es de tipo geométrico. Esto se ve en el Timeo, donde se ve claro que Platón está hablando de volúmenes, que Dios está trabajando volúmenes, es decir, cuerpos. Entonces, una primera acepción de lo separado es lo separado del resto de la materia por esta tridimensionalidad. Pero es separado también de la forma específica, porque es ya esta forma específica. Se puede decir que está contraída por la materia, pero a su vez la materia está contraída por la forma. Es decir, se determinan de manera distinta, pero se determinan el uno al otro. Y esta determinación recíproca hace que esta cosa se distinga del otro, que el otro sea otro respecto de él, por eso aliquid. Pero eso a su vez significa los límites y la determinación de su propio ser; su propio ser que es propio porque es de él y no de otro, ese ser no lo comparte, es de él. Y eso quiere decir en sentido más fuerte separado, acá, que tiene su propio ser. No es sólo separación local, de espacio, sino que es separación metafísica como aquello que tiene su propio ser, sus propias determinaciones, completas. Por eso, estas cosas, separabilia, son cosas que están en acto, a diferencia de la especie que es una cierta totalidad en potencia.

DA acota que esto es coherente con la resurrección de los muertos en cuerpo y alma, es decir, el cuerpo como potencialidad (reclama su forma)

FAL asiente y agrega que por eso es absurda la posición de Averroes, porque no da explicación de la resurrección de la carne, porque si el espíritu, si el nous es uno solo no integra la forma substancial. Pero si el alma, el espíritu es la forma substancial, desde un punto de vista es espíritu -porque el alma no es forma substancial en cuanto es espíritu sino en cuanto forma animal-, pero esta forma substancial que es espíritu, es lo separado. ¿Cuándo se muere el hombre? Cuando se separan no sólo con una separación local sino física, el cuerpo y el alma.

DA agrega que en el otro extremo está Ockam. Como no hay especie comunicable el individuo incomunicado, inconexo, tiene una única relación de comunicación con Dios.

Continúa la lectura:

“Y por eso las causas de todas las cosas son las mismas, porque, sin las substancias, no hay afecciones ni movimientos.”

JBT pregunta si acá quiere decir que las causas de todas las cosas son las substancias, pero no son las mismas substancias.

FAL responde, ¿cuáles son las que existen separadas? Las substancias, por eso las causas de todas las cosas son las mismas porque las causas de las substancias son también causas de las demás cosas.

JB si no hay causas de la substancia, no hay cosas que se agreguen a la substancia.

GL lee su traducción. "Por ese motivo las causas de las cosas son las causas de todos los seres, porque sin cosas no existen afecciones ni movimientos."

"Además, estas causas serán probablemente alma y cuerpo, o entendimiento, deseo y cuerpo. Y todavía en otro sentido los principios son analógicamente idénticos, por ejemplo acto y potencia; pero también éstos son no sólo diferentes para cosas diferentes, sino también de modo diferente. En algunos casos, en efecto, una misma cosa está una vez en acto y otra vez en potencia, por ejemplo el vino, la carne, un hombre (también éstas están comprendidas en las causas mencionadas; pues la especie, si no es separable, está en acto, y también el compuesto de ambas, y la privación, por ejemplo la oscuridad y la enfermedad; pero está en potencia la materia, pues ésta es la que puede llegar a ser ambas cosas)."

FAL se dirige a DA. La especie si es separable está en acto.

JL la especie en acto es Platón.

FAL dice que es la substancia.

JB pregunta si la especie en acto es la substancia solamente.

FAL contesta que substancia específica es la especie en acto porque la especie subsiste en los individuos, en la substancia en acto.

JB agrega, sin individuo no habría especie.

FAL, sin individuo no hay especie, la especie en acto es separable. Es decir, la especie separable de la que habla Platón, el eidos separable del que habla Platón se tiene que dar en acto.

JB acota que Scoto dirá que está en acto la especie fuera de la substancia.

FAL corrige diciendo que no, que dirá que la especie tiene su propio acto en la substancia.

GF agrega, un acto distinto de la substancia.

FAL, es decir, hay una distinción modal. En la esencia hace una radiografía, allí la especie es realmente distinta, con un tipo de distinción real que se llama modal de la forma individuada. Sugiere como bibliografía actualizada de Scoto, pero que curiosamente no lo menciona a Scoto, Sobre la esencia de Zubiri. Es una de las obras más importantes de Zubiri. Es importante recordar que Zubiri era más bien suareciano, y Suárez era más bien escotista. Esta idea de hacer una radiografía e ir haciendo estratos la toma Zubiri pero no lo nombra. Es cierto lo que dice JB, en el caso de Scoto la especie como especie está en acto, sólo que está en el individuo.

DA pregunta, ¿y la materia?

FAL responde que la materia está en acto solo por la forma.

DA, pero en Scoto.

FAL asiente.

JB agrega que ahí estamos igual que en Aristóteles, sólo que le agrega un grado más que es la especie como separado de la forma.

FAL agrega, de la forma individual.

“De otro modo difieren en acto y en potencia las cosas cuya materia no es la misma, y aquellas cuya especie no es la misma, sino otra, a la manera en que son causa de un hombre los elementos, Fuego y Tierra como materia, y la propia especie, y todavía otra causa exterior, por ejemplo el padre, y, además de estas causas, el Sol y la Eclíptica, que no son materia, ni especie, ni privación, ni de la misma especie, sino causas motrices.”

Se genera una discusión en torno a la eclíptica. Se refiere al movimiento elíptico.

“Además, es preciso ver que unas causas pueden ser dichas universalmente, y otras no. Ahora bien, los primeros principios de todas las cosas son: lo que es primariamente esto en acto, y otra cosa que lo es en potencia. Por consiguiente, los universales de que hablábamos no existen; pues lo individual es principio de las cosas individuales; un hombre universal, en efecto, lo sería de un hombre universal, pero no existe ninguno, sino que Peleo lo es de Aquiles, y de ti, tu padre, y esta B determinada de esta sílaba BA determinada, y la B en general de BA en general. Después, si es cierto que son causas de todo las de las substancias, sin embargo las causas y los elementos de cosas diferentes son diferentes, como hemos dicho, cuando no pertenecen al mismo género, por ejemplo colores, sonidos, substancias y cantidad, a no ser analógicamente.”

FAL explica que está aclarando siempre lo mismo. Los principios y las substancias pueden ser los mismos y comunes, pero sólo en universal y analógicamente, en concreto no, porque en concreto los principios y las causas son distintos específicamente y, en segundo lugar, son distintos individualmente. O sea que hay principios que se pueden considerar específicamente pero que aún así son distintos en cada individuo. Es decir, ¿cuál es la causa de un hombre? La causa de un hombre es su madre y su padre. Entonces, ¿está bien hablar de esta cierta unidad de principios y de causas? Sí, de hecho está hablando de eso, de una cierta unidad de principios y de causas porque está apuntando a Dios, pero cuidado. Hay una cierta unidad de principios y de causas en universal y analógicamente.

ML pregunta, ¿hay principios de la especie que se modulan según cada individuo?

FAL que determinan.

ML que determinan de una manera distinta cada individuo.

FAL al decir se modulan sería hablar sin darse cuenta en escotista.

“En cuanto a investigar cuáles son los principios o elementos de las substancias y relaciones y cualidades, si son los mismos o diferentes, es evidente que, si se dicen en varios sentidos, son los mismos para cada cosas; pero, si se distinguen sus acepciones, no serán los mismos, sino diferentes, a no ser en un sentido determinado y aplicados a todas las cosas; en este sentido son los mismos, o lo son analógicamente, porque son materia, especie, privación, causa motriz, y en este sentido las causas de las cosas, porque destruidas las substancias, se destruyen todas las cosas. Además, lo primero en entelequia.”

FAL pregunta ¿qué significa lo primero en entelequia? Y contesta, lo que está en acto. La entelequia es el fin en acto, el fin como perfección de la forma. Por eso dice que lo primero en entelequia es principio de lo demás. Esto es una cosa que repite Aristóteles constantemente; otras veces dice el fin, el principio.

GL agrega, el fin como causa.

FAL continúa, lo perfecto es causa de lo imperfecto.

“Pero, en otro sentido, son primordialmente diferentes todos los contrarios, que no se dicen como géneros ni se dicen en varios sentidos. Y todavía las materias. Así, pues, queda dicho cuáles y cuántos son los principios de las cosas sensibles, y en qué sentido son los mismos y en qué sentido diferentes.”

FAL dice que acá está ejemplificando lo que ya hemos visto.

JB dice que este es el núcleo del realismo, afirma la substancia.

FAL y por otra parte admite lo universal pero siempre que se distinga. Es una formulación del realismo.

JB Scoto está más cerca de Platón que de Aristóteles.

FAL sí, Scoto es más platónico.