

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2008

09/10/08

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)
Benjamín Damarío
Daniel Guillermo Alioto
Diego L. Lamas
Graciela Beatriz Hernández de Lamas
Javier H. Barbieri
Juan Bautista Thorne
María Giselle Flachsland
Miguel Juan Ramón de Lezica
Stella Maris Correa (secretaria de acta)

Lectura de la Metafísica, Libro XII, Capítulo 7.

“Puesto que cabe que sea así, y, si no es así, todo procederá de la Noche, de la Mezcla de todas las cosas, y del No-ente, podemos dar esto por resuelto, y hay algo que se mueve siempre con un movimiento incesante, que es el movimiento circular (y esto no sólo es evidente por el razonamiento, sino también por la práctica). Por consiguiente, el primer Cielo será eterno. Por tanto, hay también algo que mueve. Y, puesto que lo que se mueve y mueve es intermedio, tiene que haber algo que sin moverse mueva, que sea eterno, sustancia y acto.” (1072^a 20 – 25)

Acá tenemos un problema que heredamos del capítulo anterior, y es que si siempre lo que está en acto se ve forzado a causar. Parecía que en Aristóteles había una visión rigurosamente necesarista. Pero después dijimos que si Dios crea las cosas por y con el pensamiento, forzosamente la creación tiene que ser libre, porque si Dios crea por el pensamiento, todo aquello conocido por Dios es inferior a Él y por lo tanto no puede haber una exigencia de necesidad por parte de las cosas a ser creadas. Por otra parte en ese conocimiento de Dios hay infinitas posibilidades, y si uno dijera que Dios crea necesariamente tendríamos que decir que Dios crea infinitos mundos necesariamente.

Habíamos salido de esa dificultad, pero todavía queda una dificultad: Aristóteles está presuponiendo un movimiento incesante y circular, y dice que este movimiento incesante y circular es evidente por el razonamiento y por la práctica. Pareciera, por lo pronto, que no es evidente racionalmente que haya un movimiento circular ni que haya un movimiento incesante en el sentido de que haya un movimiento eterno. Esas dos cosas no parecen evidentes. Tampoco parece evidente que el movimiento circular; más bien los datos de la física contemporánea indicarían que el movimiento que se puede percibir en la macrofísica no es circular. Pero acá viene esta otra pregunta: Si damos por admitido que aquí hay una falla, sea porque no justifica la afirmación sea porque es falsa, entonces: ¿el que sea falsa esa premisa significa la invalidez del razonamiento? Porque para él pareciera que esta premisa es necesaria para su razonamiento.

ML: En el contexto, esta premisa ¿no está presentada como una premisa dialéctica para una discusión posterior?

FAL: No, parece que no. Es decir, no está presentada como tesis dialéctica. A partir de que el primer cielo se mueve y es eterno, él sigue el razonamiento de que hay algo que mueve. Ahora también eso del primer cielo y el segundo cielo es falso. Él dice: es circular, por lo tanto es necesario, por lo tanto es eterno...

JT: Acá dice "por consiguiente el primer cielo será eterno" pero en realidad todos los cielos o esferas son eternos...

FAL: Claro, pero es importante que el primero sea eterno, porque es causa de todos los demás, los otros vienen en cascada. El primer cielo mueve a los demás cielos, y esto es un hecho físico para Aristóteles. Pero a su vez el primer cielo es movido. Entonces a partir del movimiento del primer cielo, él pretende demostrar la existencia de Dios.

Las premisas son que el movimiento no es eterno ni circular, ni hay un primer cielo ni un segundo cielo, etc, etc. Dado que todas las premisas son falsas, la pregunta es en qué medida queda comprometido el argumento aristotélico, y por lo tanto la conclusión, es decir, que tiene que haber algo que sin moverse mueva, que sea eterno, substancia y acto.

JL: En realidad hay premisas que son plausibles... premisas que en sí mismas son verdaderas y suficientes para la argumentación, sin necesidad de contar las demás...

FAL: Esa es la cuestión. Yo creo que sí. No se necesitan esas premisas falsas para el argumento de Aristóteles, porque las premisas fuertes son: que hay algo que se mueve; que eso que se mueve, se mueve permanentemente, lo cual no hay que entenderlo como que se mueve eternamente, porque eso no forma parte esencial del argumento; mientras algo se mueve tiene que haber algo que lo mueva y no se mueva. Como dato de experiencia veo que algo se mueve permanentemente. Esto que se mueve tiene que ser movido por algo. A su vez éste tiene que ser movido por otro. Puede haber una cadena de motores hasta llegar a uno que mueve sin ser movido.

JT: Acá dice que es eterno, sustancia y acto. Y no se mueve porque si se moviera sería potencia...

FAL: Claro, porque si se moviera, en tanto se moviera, tendría potencia. En tanto es acto, no está en potencia, no puede ser movido.

BD: Una pregunta: ¿él quiere justificar la existencia del primer motor a partir de los movimientos circulares, o quiere explicar los movimientos circulares a partir del primer motor?

FAL: No, al revés. Una cosa es la convicción que tiene Aristóteles de que hay Dios, convicción previa al razonamiento. Ahora bien, este razonamiento no está hecho para simplemente justificar la existencia de Dios, sino para presentarnos algo que se dice por primera vez: Dios como causa del movimiento. Entendiendo por causa del movimiento la causa eficiente. Entendiendo por causa eficiente aquella de la que dependen en su realidad la materia y la forma, causa eficiente que a su vez está movida por la causa final. En estos términos está planteando el problema. Acá está hablando de Dios como motor, es decir, para ser rigurosamente precisos, está hablando de Dios como causa eficiente.

ML: Y este primer motor es a la vez causa final...

FAL: Y ahí está. Por lo que sigue inmediatamente, sí.

JL: Otra explicación sería la explicación circular: uno mueve al otro, y al otro, hasta dar la vuelta, sin que haya un primer motor...

ML: Ser causa eficiente y causa final a la vez, ¿no implica una especie de movimiento circular?

FAL: No, no, no. Él ya planteó antes el problema del fin, que la causa eficiente sin el fin no sirve.... Ahora él está poniendo una conclusión: un primer motor eterno, sustancia y acto. Si vos consideras esto, un acto eterno, una sustancia eterna, vos te estás contestando: él es el bien, porque la totalidad es totalmente acto, por lo tanto es bondad. No es un fin de lo que hay que hacer, porque él está hecho. Él es fin como objeto del amor, como objeto de la voluntad, en ese sentido él es fin, él es fin de sí mismo en su obrar. Él es fin de todas las cosas en ese sentido.

Pero hay algo más que yo creo que bien vale la pena. En lugar de pensar que él se equivoca en esto del movimiento circular y llega de casualidad a la conclusión verdadera, podemos pensar al revés que él se plantea la dificultad del movimiento circular como la acaba de plantear JL. Y el argumento de Aristóteles sería así entonces: aun si hubiera movimiento circular y eterno, se necesita un primer motor. En lugar de decir que el razonamiento de Aristóteles necesita del movimiento circular y eterno, se puede decir que aun si hay un movimiento circular y eterno que es una condición física y matemática de la Academia de Platón, aun si hay una cadena de motores subordinados por las esferas, aun en ese caso es necesario un primer motor que tenga estas características. Con lo cual pone su argumentación no sólo fuera de toda objeción del platonismo, sino fuera de toda objeción.

El que ha visto con claridad la esencia del argumento es Santo Tomás. Y podemos verlo en la primera vía.

“La existencia de Dios puede ser probada de cinco maneras distintas. 1) La primera y más clara es la que se deduce del movimiento. Pues es cierto, y lo perciben los sentidos, que en este mundo hay movimiento. Y todo lo que

se mueve es movido por otro. De hecho nada se mueve a no ser que en cuanto potencia esté orientado a aquello para lo que se mueve. Por su parte, quien mueve está en acto. Pues mover no es más que pasar de la potencia al acto. La potencia no puede pasar a acto más que por quien está en acto. Ejemplo: el fuego, en acto caliente, hace que la madera, en potencia caliente, pase a caliente en acto. De este modo la mueve y cambia. Pero no es posible que una cosa sea lo mismo simultáneamente en potencia y en acto; sólo lo puede ser respecto a algo distinto. Ejemplo: Lo que es caliente en acto, no puede ser al mismo tiempo caliente en potencia, pero sí puede ser en potencia frío. Igualmente, es imposible que algo mueva y sea movido al mismo tiempo, o que se mueva a sí mismo. Todo lo que se mueve necesita ser movido por otro. Pero si lo que es movido por otro se mueve, necesita ser movido por otro, y éste por otro. Este proceder no se puede llevar indefinidamente, porque no se llegaría al primero que mueve, y así no habría motor alguno pues los motores intermedios no mueven más que por ser movidos por el primer motor. Ejemplo: Un bastón no mueve nada si no es movido por la mano. Por lo tanto, es necesario llegar a aquel primer motor al que nadie mueve. En éste, todos reconocen a Dios." (S. Th. I, q. 2, a. 3)

Le basta que en el mundo haya cosas que se muevan. Santo Tomás despliega el argumento de Aristóteles. Esta primera vía es sólo explicación del párrafo que vimos de Aristóteles.

JB: Lo central que dice Santo Tomás en este argumento, es que no se puede ser motor y móvil a la vez.

FAL: Exactamente, porque no se puede ser potencia y acto a la vez. Releamos ahora el párrafo:

"Puesto que cabe que sea así, y, si no es así, todo procederá de la Noche, de la Mezcla de todas las cosas, y del No-ente, podemos dar esto por resuelto, y hay algo que se mueve siempre con un movimiento incesante, que es el movimiento circular (y esto no sólo es evidente por el razonamiento, sino también por la práctica). Por consiguiente, el primer Cielo será eterno." (1072ª 20 – 25)

Todo esto no es el fundamento del argumento. El argumento sería: hay algo que se mueve; por lo tanto hay algo que lo mueve. "Y, puesto que lo que se

mueve y mueve es intermedio, tiene que haber algo que sin moverse mueva, que sea eterno, sustancia y acto." Es decir, no depende de la circularidad y todo lo demás. En la base del argumento está el binomio potencia y acto. En la Física el movimiento circular aparece como un obstáculo, porque por una parte define el movimiento como acto imperfecto, y por otro lado tiene la tesis platónica del movimiento perfecto que es el movimiento circular.

JL: En la otra punta de la cadena de causas, ¿encontramos algo que es solamente movido sin que mueva?

FAL: No es necesario que sea así, porque en la medida en que tenga algo de acto es capaz a su vez de ser causa. En la medida en que es acto tiene potencia de mover.

JL: Entonces esa línea de movimiento no tiene fin...

FAL: No. Salvo que Dios aniquilara el mundo, lo cual no tiene sentido, parece inconveniente, poco racional. Pareciera que tiene a buscar actos sucesivamente más perfectos, los cuales tienen que tener también potencia activa. Con lo cual tenemos un círculo necesariamente, es un círculo metafísico. Y esto es lo que ve claramente Santo Tomás. Lo único que me hace falta como premisa es el movimiento; y como presupuestos metafísicos la potencia y el acto, etc. Y ahí está la maravilla de este texto.

"Y mueven así lo deseable y lo inteligible." (XXXXX)

FAL: Ahí está la explicación de algo que mueve sin ser movido: lo deseable y lo inteligible, que se llaman objeto motivo. Lo deseable y lo inteligible tienen en común los dos ser objetos intencionales motivos. Con lo cual está sugiriendo ¿por qué Dios no puede mover así? ¿por qué Dios no puede crear con la inteligencia?

JB: Estos objetos motivos, ¿son causa final o eficiente?

FAL: El deseable será causa final, el inteligible causa formal.

“Mueven sin ser movidos. Las primeras manifestaciones de éstos son idénticas. Es apetecible, en efecto, lo que parece bueno, y es objeto primario de la voluntad lo que es bueno. Y más influye en el deseo la apariencia que en la apariencia el deseo; porque la inteligencia es un principio.” (XXXX)

Lo bueno o bello. Kalón, lo bello, significa también –para Platón, Aristóteles– lo bueno con el matiz de inteligibilidad. Por eso tiene sentido hablar de apariencia, porque el concepto de apariencia es un concepto cognoscitivo.

“El entendimiento es movido por lo inteligible, y es inteligible por sí una de las dos series; y de ésta es la primera la sustancia, y de las sustancias, la que es simple y está en acto (pero ‘un’ y ‘simple’ no es lo mismo, pues ‘uno’ indica medida, y ‘simple’, que la cosa misma es de cierto modo). Pero lo bueno y lo por sí mismo elegible están en la misma serie; y lo primero es siempre lo mejor, o análogo a lo mejor.” (XXXX)

Está diciendo que hay una proporción entre lo bueno y lo inteligible.

“Que la causa final es una de las cosas inmóviles lo demuestra la distinción de sus acepciones. Pues la causa final es para algo y de algo, de los cuales lo uno es inmóvil, y lo otro, no.” (XXXX)

El fin de algo es inmanente, la entelequia, El fin para algo es externo, no tiene que ser movido, mueve sin ser movido. El fin para el hombre y el fin del hombre es Dios, pero de modos distintos. El fin para el hombre es Dios como algo distinto al hombre, aquello en cuya contemplación el hombre encuentra su perfección, etc. Pero como fin del hombre Dios es el objeto del acto de perfección en el cual se consuma la perfección del hombre, y la perfección del hombre se consuma en el conocimiento perfecto de la verdad y en el amor perfecto del bien. Dios aparece como fin del hombre en el objeto del conocimiento y del amor. Es una distinción de razón. De todos modos, basta con entender que el “fin para” no necesita de movimiento y mueve como lo deseable mueve el deseo.

Es curioso que Aristóteles después no siga con este paralelo. En este paralelo él está mostrando que el amor y la bondad son más bien consiguientes a la inteligibilidad y al ser. Después, cuando va a decir que primer motor mueve como fin, no dice que mueve también como causa inteligible ni dice que es causa eficiente intelectual. Sin embargo, aunque no lo dice, está implícito en esto que acaba de decir, vincular la intelección con el deseo. Más aún, muestra que la intelección es la causa del deseo, y no el deseo la causa de la intelección.

“Y mueve en cuanto que es amada, mientras que todas las demás cosas mueven al ser movidas. Ahora bien, si algo es movido, cabe también que sea de otro modo, de suerte que, si el acto es la traslación primaria, al menos en cuanto es movido en este sentido, cabe que sea de otro modo, en cuanto al lugar, sino en cuanto a la sustancia. Y, puesto que hay algo que mueve siendo inmóvil, y siendo en acto, no cabe en absoluto que esto sea de otro modo. La traslación, en efecto, es el primero de los cambios, y de las traslaciones, la circular. Y ésta es la originada por esto. Es, por tanto, ente por necesidad; y, en cuanto que es por necesidad, es un bien, y, de este modo, principio. ‘Necesario’, en efecto, tiene las acepciones siguientes: primero, lo que se hace a la fuerza, por ser contra el impulso natural; segundo, aquello sin lo cual algo no se puede hacer bien; tercero, lo que no puede ser de otro modo, sino que es absolutamente.” (XXXXX)

Acá está tocando temas que están en las otras vías de la existencia de Dios: binomio necesario-contingente, la finalidad.

Pero volvamos a la primera frase: “Y mueve en cuanto que es amada, mientras que todas las demás cosas mueven al ser movidas.” Él dice: sólo una cosa puede mover sin ser movida y es la causa final; todas las demás cosas mueven al ser movidas. Es decir, no puede haber algo que sea primer motor que no sea causa final. Con lo cual vemos por qué él habla de causa final y no de otra cosa; con esto le basta, le basta mostrar que el primer motor es causa final. Pero ¿para qué habló antes de la inteligible? Yo creo que es una pista, pero no quiso detenerse a justificar eso. Tengan en cuenta que está escribiendo este libro bajo fuego de la Academia; el libro lambda es un libro viejo. No está peleando contra Platón, que ya había muerto, sino contra sus discípulos.

ML: Esta causa final, que mueve en cuanto que es amada, ¿es causa final para algo o de algo?

FAL: Para algo. Él necesita mostrar un primer movimiento, un primer motor. Que hay movimientos y motores es obvio, pero todos los que veo son movidos por otros. Él necesita mostrar un primer motor no movido. Pero mostrado el primer motor no movido, justifica la cadena de motores. Al justificar toda la cadena de motores –no lo dice él, pero resulta del análisis metafísico– este primer motor se hace motor de todos los motores.

JT: Cuando dice “todas las demás cosas mueven al ser movidas”, significa que son causa final en cuanto movidas.

FAL: No dice que sean causas finales.

JT: Pero pueden ser causas finales.

FAL: Podrían ser, pero él está pensando en causas motrices, está pensando más bien en causas eficientes. Él parte de una cadena de causas motrices, causas eficientes, causas del movimiento. Recuerden que la más evidente de las formas del movimiento, para Aristóteles, es el movimiento local, la traslación. Por eso la causa eficiente se hace siempre por traslación.

DA: La doctrina de la potencia y el acto, ¿viene de la antropología o de la metafísica?

FAL: De la metafísica, es de las primeras nociones metafísicas.

DA: Porque pensaba en el alma como motor de sí misma...

FAL: Esa idea está en el Timeo, sin embargo Aristóteles critica a Platón. Porque lo único que tiene sentido es que haya un primer motor que mueva a los demás, no a sí mismo. Porque un primer motor que se mueva a sí mismo no tiene sentido. No puede mover a sí mismo como eficiente.

Si uno está hablando de la primera causa, tiene que hablar de la primera causa en sentido absoluto. Y la primera causa en sentido absoluto es la

causa final. Después podría seguir hablando de la causa eficiente, pero no lo hace. Él antes ya ha dicho que la causa final no se articula sin la causa eficiente. No puede operar la causa final sin la causa eficiente. La eficacia de la causa final está en la causa eficiente.

ML: Y el primer motor inmóvil, ¿no es causa eficiente?

FAL: No dice que no lo sea; tampoco habla de que lo sea. Santo Tomás y Brentano van a entender que Aristóteles está hablando de la causa eficiente, pero no quiere hablar explícitamente de la causa eficiente para evitar entrar en un problema. El problema es que si yo estoy hablando de causa eficiente como causa del movimiento, pareciera que la causalidad eficiente debiera hacerse como movimiento, como impulso.

ML: ¿Debiera moverse para mover?

FAL: Pareciera. Entonces Aristóteles para evitar este problema, habla de la causa final que mueve sin moverse. Ahora bien, ¿cómo mueve?

JB: Como inteligible y como deseable.

FAL: Claro. Ahora doy un paso más y lo digo en términos creacionistas: Dios crea mediante la inteligencia atrayendo de la nada al ser. Atrae al ser. Y al atraer al ser, lo crea y lo mueve. De tal manera que el impulso físico no es de Dios, sino de las cosas creadas por Dios.

Estoy haciendo una hipótesis sobre el texto de Aristóteles y hace tiempo que estoy pensando en cómo es la creación para Aristóteles. Y pienso que es igual que para San Juan: "En el principio era el Logos, y el Logos era junto a Dios y el Logos era Dios. Sin Él no fue hecha cosa alguna, y por Él fueron hechas todas las cosas que han sido hechas." Es decir por la inteligencia, por el Logos. Ahora bien, la inteligencia divina convoca al ser, saca las cosas de la nada, y el ser tiende a Él como lo perfectible a lo perfecto. Acá la causa final no se desdobra en causa final y causa eficiente. En Dios no es necesario este desdoblamiento, porque por otra parte sería absurdo. Dios tampoco tiene ninguna causa final de lo que hace porque Él es el fin. Dios conoce mi mundo e infinitos mundos posibles; crea por el conocimiento, por

lo tanto elige, de tal manera que la creación es contingente; y crea convocando al ser, y lo puede convocar porque lo conoce, a esto que conoce lo atrae, lo convoca. Él atrae como causa final aquello que Él quiere convocar al ser, elige.

JT: Pero esa elección sería la causa eficiente...

FAL: No. Si quieres llamar causa eficiente a la causa final, sigue siendo causa final, porque sigue siendo un acto de la inteligencia y del amor de Dios. Él crea por el conocimiento y el amor, y no hay otra cosa. Lo otro es una manera antropomórfica de ver las cosas...

GL: Tenemos en la cabeza la imagen de Dios modelando el barro, y no nos la podemos sacar...

FAL: Sí, y esa es una de las cosas que no le gusta a Aristóteles en el Timeo. Dios crea por el espíritu, y el espíritu sólo opera como conocimiento y como amor. En el Nuevo Testamento lo van a encontrar repetido mil veces: crea por el conocimiento y el amor. Y es lo que dice Aristóteles.

JB: Yo creo que la causa eficiente aparece en el plano físico, y la causa final es la primera en el plano metafísico.

FAL: Claro, porque la causa final es la causa por antonomasia, es la causa de las causas.