

Instituto de Estudios Filosóficos

“Santo Tomás de Aquino”

SEMINARIO DE METAFÍSICA

Ciclo 2008

05/06/08

Asistentes:

Felix Adolfo Lamas (Director)

Benjamín P. D'Amario

Daniel Guillermo Alioto

Diego L. Lamas

Graciela Beatriz Hernández de Lamas

Javier H. Barbieri

Miguel J. R. de Lezica (secretario de acta)

Metafísica Libro XII, 3, 10.

"Las substancias son de tres clases: la materia, que es algo determinado en apariencia (pues las cosas unidas por contacto y no por unión natural son materia y sujeto); la naturaleza, que es algo determinado y cierta manera de ser hacia la cual tiende la materia; y la tercera, compuesta de estas dos, es la individual, por ejemplo Sócrates o Calias".

FAL: Las substancias son de tres clases: la materia, la naturaleza y el individuo.

JL: lee Tricot: "la naturaleza de la cosa que es la forma, un estado positivo fin de la generación".

FAL: En griego dice: "la segunda es la fusij (phisis)", es decir la naturaleza.

JL pregunta: ¿no habla de la forma?

FAL: en latín dice "natura vero hoc aliquid in quam et habitus quidam. Amplius, tertia quae est ex his singulares, ut Sócrates ...". Tricot está interpretando, la expresión "hacia lo que tiende la materia". Ese movimiento

de la materia es la generación. Tricot interpreta que Aristóteles habla de forma. Pero Aristóteles habla de fusij (phisis), "que es algo determinado y cierta manera de ser". Cierta manera de ser, quiere decir la esencia o la forma, hacia la cual tiende la materia. ¿Y cómo tiende la materia?, a través de la generación.

Tricot hace una paráfrasis explicitando esto. Aristóteles está diciendo que la naturaleza es un modo de ser hacia el cual tiende la materia, es decir, está diciendo que la naturaleza es la esencia en tanto es fin. Tricot tiene razón al poner "forma" porque la está contraponiendo a materia, y esta cierta manera de ser, es la forma hacia la cual tiende la materia en la generación.

Tenemos entonces tres clases de substancias: la materia, la species o fusij (phisis) y el individuo.

"Pues bien, en algunos casos el algo determinado no existe fuera de la substancia compuesta, por ejemplo la especie de una casa, a no ser el arte (ni hay generación y corrupción de estas cosas, sino que de otro modo existen y no existen la casa inmaterial y la salud y todo lo perteneciente al arte); pero, si existe aparte, es en las cosas que se producen por naturaleza".

FAL: Acá Aristóteles está haciendo una distinción muy importante entre cosas naturales y cosas artificiales. Solamente respecto de las cosas naturales tiene sentido hablar de especie y de substancia. Las cosas artificiales son todos accidentales, conjuntos de cosas yuxtapuestas en las que hay algo determinado solo en apariencia; "pues las cosas unidas por contacto y no por unión natural son materia y sujeto" (XII, 3, 7). En una cosa natural la especie es algo aparte, "respecto del individuo", por eso tiene sentido hablar de la especie humana o de la especie perruna con independencia de este hombre o de este perro. En cambio en las cosas del arte, la naturaleza de la casa solo existe en la mente del artífice. Mientras que en lo natural, la especie está en potencia para multiplicarse, en el artífice lo semejante a la forma específica, está solo en la mente, y está en potencia de multiplicarse a partir del artífice. La idea fabricadora del artífice imita la naturaleza, imita la especie, pero no es la especie propiamente dicha.

Es importante distinguir la potencialidad de la especie de la potencialidad de la nada con relación a Dios. En el caso de la creación, la nada es una potencialidad pura que no tiene ninguna realidad. Lo único que justifica que se hable de realidad, en ese caso, es Dios. La especie en cambio, si bien

está en potencia, tiene realidad. Tiene una realidad actual que hace que haya algo que esté en potencia.

JL: ¿Decir que lo que está en potencia tiene realidad actual, no es contradictorio?

FAL: No si se dice que está en potencia respecto de una cosa y tiene realidad actual respecto de otra cosa.

Toda potencia real tiene algo en acto, sino no sería potencia real, pero no está en acto en tanto está en potencia.

JB: Si la materia de la que estamos hablando no es materia prima, ¿de qué materia se trata? ¿Puede ser materia segunda?

FAL: Es la materia de la que algo está hecho. La materia principio del individuo. Yo diría, es la materia propia o la materia natural, materia de este ente. Aristóteles está haciendo el siguiente análisis: lo que existe es el individuo, también es substancia, la materia de la que está hecho el individuo, y además, la especie o forma.

DL: en griego dice eidoj (eidos).

FAL: Si, idea o especie de la casa.

JL: Tricot dice forma.

JB: hablar de especie de una casa parece abusivo.

FAL: la palabra species en latín traduce eidoj (eidos). Tiene razón Javier, en castellano es abusivo hablar de especie, porque especie en castellano no es lo mismo que species. Especie en castellano es uno de los predicables, en cambio species, es la idea, o es una representación, o es la forma separada, el eidoj (eidos). La casa no tiene species pero si tiene eidoj (eidos), porque justamente hay un eidoj (eidos) artificial, la idea del artífice, ese eidoj (eidos) no es species. Adviertan la coherencia de todo esto, la noción de

eidoj (eidos) funciona respecto de una casa, pero eso no es substancia no es especie propiamente dicho. El eidoj (eidos) tiene unidad en la mente del artífice, es una forma artificial en la mente.

“Por eso no dijo mal Platón que son Especies todas las cosas naturales...”

FAL: En griego habla de eidh (eide). Platón usaba esa palabra.

JL: Tricot se equivoca porque dice “no hay más ideas que de las cosas naturales”.

FAL: no parece distinto a lo que dice Aristóteles. Él dice no dijo mal Platón que son especies todas las cosas naturales. Solamente hay especies de las cosas naturales,

... si es que hay Especies distintas de estas cosas, por ejemplo fuego, carne, cabeza; pues todas son materia, y la última lo es de la substancia en grado sumo.

JB: éstas son las materias de las que habla en el primer párrafo.

FAL: Lo que dice Aristóteles es importante para entender el tomismo. Aristóteles dice que Platón acierta cuando habla de especies de las cosas naturales. Pero está tratando de enmendar el error de Platón cuando éste dice que hay especies de las partes. Según Aristóteles, Platón tiene razón en la medida en que las partes funcionan como materia. En el tomismo esto es un axioma, el todo tiene razón de forma, la parte tiene razón de materia. Las partes que se mencionan acá (fuego, carne, etc.), pueden funcionar como materia, por eso en tanto operan como materia se justifica decir que son naturales o que tienen naturaleza, eidoj (eidos). Hay entonces tres substancias: la materia, de la que están hechas las cosas; la forma, y el compuesto. Las partes son materia porque son de lo que está hecho algo, entonces también se puede decir que son substancia, porque son materia. Aristóteles muestra que el análisis categorial es el análisis radical. Ahora, dentro de la substancia hay principios, componentes, etc, todos están dentro de la categoría de substancia. Todos los análisis que haga de esto no me sacan de la categoría de substancia. Así puedo ver que las substancias

son de tres clases: la materia, a la que se asimilan las partes, la forma o especie y el individuo. Conviene llamar physis a la forma o especie, que es algo más que la esencia, porque connota el movimiento hacia ella de la materia. Connota la tendencia de la materia hacia ella como término o fin, causa final de la generación. En cambio esto no existe en las cosas artificiales.

JB: ¿Para Platón no hay una idea de mesa?

FAL: Sí.

JB: Ahí se separa de Aristóteles.

FAL: por eso está bien esta traducción, que para disimular el error de Platón, no dice, sólo las cosas naturales tienen eidoj (eidos), dice: para Platón todas las cosas naturales tienen eidoj (eidos), y eso está bien.

“Las causas motrices son anteriores a sus efectos; las que son como el concepto son simultáneas...”

FAL: Esto es importante. La anterioridad de la causa solo se verifica en la causa eficiente.

“En efecto, el hombre está sano, entonces existe también la salud, y la figura de la esfera bronceada se da simultáneamente con la esfera bronceada (pero si, además, subsiste o no algo posteriormente, habrá que investigarlo; pues en algunas cosas, nada lo impide, por ejemplo si el alma es tal; pero no toda entera, sino el entendimiento, pues que subsista entera sin duda es imposible).”

FAL: Acá dice que la forma, como causa, es simultánea con el compuesto. Dejemos de lado si, como para Platón, la forma puede existir separada. Nada impide que en algún caso se pueda dar, como en el caso del alma, pero no toda el alma, sino una parte, el nouj. Esto también está en el De Anima, el nouj es inmortal, subsiste porque es espiritual.

JB: De acá se agarra Avicena para decir que el nouj es una inteligencia separada común a todos los hombres.

FAL: Si, pero Avicena y Averroes se equivocan, Aristóteles dice que el nouj es de cada alma, no que es uno para todos. No toda la forma (alma) del cuerpo puede estar separada, solo el nouj. Aristóteles está negando que pueda existir una forma material subsistente.

Es claro, por consiguiente, que, al menos por esto, no hay ninguna necesidad de que existan las Ideas. Un hombre, en efecto, engendra a un hombre, uno individual a uno determinado. Y de modo semejante sucede también en las artes, pues el arte medicinal es el concepto de la salud.

FAL: Concepto traduce o logoj que acá significa "la razón de". Aristóteles se está preguntando ¿cuál es el arte de la medicina?

JL: Tricot dice "forma de la salud"

FAL: El arte de la medicina es el logos de la salud. Moerbecke traduce ratio.

Las causas y principios de cosas diferentes son, en un sentido, diferentes; pero, en otro sentido, si se habla universal y analógicamente, son los mismos para todas las cosas.

FAL: an kaqolou legh tij kai kat analogian, hablando en general o en universal. Esta es la palabra técnica de Aristóteles para designar el universal to kaqolou.

DA: No es lo mismo que hablar en absoluto.

FAL: Hablar en absoluto quiere decir no hablar secundum quid. Hablar en absoluto es lo mismo que decir simpliciter loquendo.

Podría dudarse, en efecto, si son diferentes o idénticos los principios y elementos de las substancias y de las relaciones, e igualmente para cada una de las categorías.

FAL: Está mal traducido "de las relaciones", debería decir "de las cosas relativas". En griego dice ta proj ti que se traduce como ad aliquid, es la categoría de relación. Estamos diciendo que causas y principios de la substancia, en parte son distintas y en parte son lo mismo. Hablando en general y analógicamente son lo mismo. Pero por ejemplo, cuando nos referimos a los elementos, tenemos que advertir que el agua que integra el cuerpo del hombre no es la misma agua que está en el río. En general y analógicamente hablamos de la misma agua, pero el agua que es parte de la materia del hombre no es la misma, porque es agua determinada por otras cosas. Los principios materiales de cada cosa son específicamente distintos y solo en general y analógicamente podemos decir que son los mismos.

DA: ¿Específicamente distintos porque se dan en la materia?

FAL: No, específicamente distintos porque están determinados por la forma. La carne del hombre es distinta que la carne de la vaca, el agua del hombre es distinta de el agua del lobo.

GL: ¿Y la carne de un hombre respecto de la carne de otro hombre?

FAL: Se diferencian individualmente por la cantidad.

DA: ¿Por qué se habla de determinación por la forma?

FAL: Porque la forma es determinación. La materia es principio de indeterminación y la forma es principio de determinación. Aristóteles está diciendo que en definitiva, la materia es propia de cada especie. Es distinto el cuerpo de la vaca que el cuerpo del perro. Esto es lo que impide la reencarnación.

BD: Sino, en definitiva, nos quedaríamos solo con los elementos.

JL: ¿Pero si seguimos el análisis no deberíamos hablar de una materia prima común a todos?

FAL: Si, si hablamos en general y analógicamente, pero en sentido estricto la materia prima como tal no existe, solo existe la materia determinada, informada.

BD: Son los mismos elementos materiales pero informados

FAL: Los mismos elementos asumidos en otras formas.

GL: En progresivas informaciones.

Pero sería absurdo que fuesen los mismos para todas; pues en tal caso tendrían el mismo origen las relaciones que las substancias. Pero ¿qué sería esto? Porque fuera de la substancia y de los demás predicamentos no hay nada común, y el elemento es anterior a aquello de lo que es elemento. Pero ni la substancia es elemento de las relaciones, ni ninguna de éstas lo es de la substancia.

JB: ¿Las relaciones a las que se refiere, son el accidente relación?

FAL: Si, se refiere a relación para distinguir dos extremos, por un lado la substancia y por el otro, el más alejado de la substancia (la relación).

JB: Podríamos reemplazar relación por accidente.

FAL: Si, se está refiriendo a los accidentes, de hecho dice: "igualmente para cada una de las categorías".